



T.C.
MEVLANA KALKINMA AJANSI

KONYA VE KARAMAN'DA KADIN GİRİŞİMCİLİĞİ
VE GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİNİ ETKİLEYEN
FAKTÖRLER

TR52/14/TD/0003

DESTEKLEYİCİ KURUM

Mevlana Kalkınma Ajansı (MEVKA)



TEKNİK DESTEK YARARLANICISI

Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği (SÜGEM)



YÜKLENİCİ

Vefra Danışmanlık



KONYA-2014

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.



T.C.
MEVLANA KALKINMA AJANSI

KONYA VE KARAMAN'DA KADIN GİRİŞİMCİLİĞİ
VE GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİNİ ETKİLEYEN
FAKTÖRLER

TR52/14/TD/0003

DESTEKLEYİCİ KURUM

Mevlana Kalkınma Ajansı (MEVKA)



1

TEKNİK DESTEK YARARLANICISI

Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği (SÜGEM)



YÜKLENİCİ

Vefra Danışmanlık



KONYA-2014

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.



İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER.....	2
TABLolar LİSTESİ	4
EXTENDED ABSTRACT.....	8
1. GİRİŞ	17
2. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ	19
2.1. Araştırmanın Amacı ve Önemi	19
2.2. Araştırmada Kullanılan Veri Toplama Aracı	20
2.3. Evren ve Örneklem.....	22
2.4. Araştırma Verilerinin Çözümü.....	22
2.5. Araştırmanın Kısıtları.....	23
3. ARAŞTIRMANIN BULGULARI	24
3.1. Katılımcılara Ait Demografik Özellikler	24
3.2. İlçeler Düzeyinde Genel Girişimcilik Eğilimleri	33
3.3. Faktörler Düzeyinde Girişimcilik Eğilimleri	34
3.3.1. Bağımsızlık İhtiyacı Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri.....	34
3.3.2. Başarma İhtiyacı Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri.....	35
3.3.3. Belirsizliğe Tolerans Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri.....	36
3.3.4. İçsel Kontrol Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri	37
3.3.5. İnsan İlişkileri Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri.....	39
3.3.6. Risk Alma Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri.....	40
3.3.7. Yaratıcılık Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri	41
3.3.8. Yenilikçilik Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri	42
3.4. Girişimcilik Eğilimleri İle Bazı Demografik Özellikler Arasındaki İlişkiler.....	43
3.4.1. Girişimcilik Eğilimi İle Eğitim Durumu Arasındaki İlişki	44
3.4.3. Girişimcilik Eğilimi İle Yaşı Arasındaki İlişki	45
3.4.4. Girişimcilik Eğilimi İle Medeni Durumu Arasındaki İlişki.....	46
3.4.5. Girişimcilik Eğilimi İle Çocuk Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki.....	47
3.4.6. Girişimcilik Eğilimi İle Kardeş Sayısı Arasındaki İlişki	48
3.4.7. Girişimcilik Eğilimi İle Ailenin Kaçınıcı Çocuğu Olduğu Arasındaki İlişki.....	49
3.4.8. Girişimcilik Eğilimi İle Hanedeki Çalışan Sayısı Arasındaki İlişki	50
3.4.9. Girişimcilik Eğilimi İle Hanenin Aylık Gelir Durumu Arasındaki İlişki	51
3.4.10. Girişimcilik Eğilimi İle Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuran Olması Durumu Arasındaki İlişki	52
3.4.11. Girişimcilik Eğilimi İle Yabancı Dil Bilgisi Arasındaki İlişki	54
3.4.12. Girişimcilik Eğilimi İle Bilgisayar Kullanım Bilgisi Arasındaki İlişki	55
3.4.13. Girişimcilik Eğilimi İle Yayın Takip Sıklığı Arasındaki İlişki.....	56
3.4.14. Girişimcilik Eğilimi İle Parayı Değerlendirme Şekli Arasındaki İlişki	57



3.4.15. Girişimcilik Eğilimi İle Girişimcilikle İlgili Bir Eğitim Alma Durumu Arasındaki İlişki.....	58
3.4.16. Girişimcilik Eğilimi İle İleride Kendi İşini Kurmayı Düşünmesi Arasındaki İlişki	59
3.4.17. Girişimcilik Eğilimi İle Anne Eğitim Durumu Arasındaki İlişki.....	60
3.4.18. Girişimcilik Eğilimi İle Anne Çalışma Durumu Arasındaki İlişki	61
3.4.19. Girişimcilik Eğilimi İle Anne Çalışma Alanı Arasındaki İlişki.....	62
3.4.20. Girişimcilik Eğilimi İle Baba Eğitim Durumu Arasındaki İlişki	63
3.4.21. Girişimcilik Eğilimi İle Baba Çalışma Durumu Arasındaki İlişki.....	64
3.4.22. Girişimcilik Eğilimi İle Baba Çalışma Alanı Arasındaki İlişki	65
4. SONUÇ	67
EKLER	75
EK 1: Uygulanan Anket Formu	75

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Örneklem Hesaplaması	22
Tablo 2. Ankette Yer Alan Faktörlerin Cronbach Alfa Değerleri.....	23
Tablo 3. Katılımcıların Yaşadıkları İlçeye Göre Dağılımları Tablosu.....	24
Tablo 4. Katılımcıların Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu.....	24
Tablo 5. Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımları Tablosu.....	25
Tablo 6. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu	25
Tablo 7. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu.....	26
Tablo 8. Katılımcıların Kardeş Sahibi Olma Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu	26
Tablo 9. Katılımcıların Ailenin Kaçınıcı Çocuğu Olduklarına İlişkin Dağılımları Tablosu.....	27
Tablo 10. Katılımcıların Nereli Olduklarına İlişkin Dağılımları Tablosu.....	27
Tablo 11. Katılımcıların Hanelerindeki Yaşayan Sayılarına İlişkin Dağılımları Tablosu	27
Tablo 12. Katılımcıların Hanelerindeki Çalışan Sayılarına İlişkin Dağılımları Tablosu.....	28
Tablo 13. Katılımcıların Hanelerindeki Aylık Gelir Durumuna İlişkin Dağılımları Tablosu..	28
Tablo 14. Katılımcıların Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuranların Durumuna İlişkin Dağılımları Tablosu.....	29
Tablo 15. Katılımcıların Yabancı Dil Bilgisine İlişkin Dağılımları Tablosu.....	29
Tablo 16. Katılımcıların Bilgisayar Kullanım Bilgisine İlişkin Dağılımları Tablosu.....	29
Tablo 17. Katılımcıların Yayın Takip Sıklığına İlişkin Dağılımları Tablosu	30
Tablo 18. Katılımcıların Parayı Kullanım Şekline İlişkin Dağılımları Tablosu	30
Tablo 19. Katılımcıların Girişimcilik Eğitimi Alma Durumuna İlişkin Dağılımları Tablosu .	30
Tablo 20. Katılımcıların İleride Kendi İşini Kurma Düşüncelerine İlişkin Dağılımları Tablosu	31
Tablo 21. Katılımcıların Anne Eğitim Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu.....	31
Tablo 22. Katılımcıların Anne Çalışma Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu	31
Tablo 23. Katılımcıların Anne Çalışma Alanlarına İlişkin Dağılımları Tablosu	32
Tablo 24. Katılımcıların Baba Eğitim Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu	32
Tablo 25. Katılımcıların Baba Çalışma Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu.....	32
Tablo 26. Katılımcıların Baba Çalışma Alanlarına İlişkin Dağılımları Tablosu	33
Tablo 27. İlçeler Düzeyinde Kadınların Genel Girişimcilik Eğilimleri.....	33
Tablo 28. H1 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	34
Tablo 29. Bağımsızlık İhtiyacı Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri	34
Tablo 30. H2 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	35
Tablo 31. Başarma İhtiyacı Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri	35
Tablo 32. H3 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	36
Tablo 33. Belirsizliğe Tolerans Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri	36
Tablo 34. H4 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	37
Tablo 35. İçsel Kontrol Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri.....	37
Tablo 36. H5 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	38
Tablo 37. İnsan İlişkileri Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri	39
Tablo 38. H6 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	39

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

Tablo 39. Risk Alma Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri	40
Tablo 40. H7 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	41
Tablo 41. Yaratıcılık Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri.....	41
Tablo 42. H8 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	42
Tablo 43. Yenilikçilik Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri.....	42
Tablo 44. H9 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	43
Tablo 45. Eğitim Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	44
Tablo 46. H10 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	44
Tablo 47. Yaş Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	45
Tablo 48. H11 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	45
Tablo 49. Medeni Duruma Göre Girişimcilik Eğilimi	46
Tablo 50. H12 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	46
Tablo 51. Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi.....	47
Tablo 52. H13 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	48
Tablo 53. Kardeş Sayısına Göre Girişimcilik Eğilimi	48
Tablo 54. H14 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	49
Tablo 55. Ailenin Kaçınıcı Çocuğu Olduğuna Göre Girişimcilik Eğilimi.....	49
Tablo 56. H15 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	50
Tablo 57. Hanedeki Çalışan Sayısına Göre Girişimcilik Eğilimi	50
Tablo 58. H16 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	51
Tablo 59. Hanenin Aylık Gelir Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	51
Tablo 60. H17 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	52
Tablo 61. Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuran (Girişimci) Olması Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi.....	53
Tablo 62. H18 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	53
Tablo 63. Yabancı Dil Bilgisine Göre Girişimcilik Eğilimi	54
Tablo 64. H19 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	54
Tablo 65. Bilgisayar Kullanım Bilgisine Göre Girişimcilik Eğilimi	55
Tablo 66. H20 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	55
Tablo 67. Yayın Takip Sıklığına Göre Girişimcilik Eğilimi.....	56
Tablo 68. H21 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	56
Tablo 69. Parayı Değerlendirme Şekline Göre Girişimcilik Eğilimi	57
Tablo 70. H22 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	58
Tablo 71. Girişimcilikle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	58
Tablo 72. H23 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	59
Tablo 73. İleride Kendi İşini Kurmayı Düşünme Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	59
Tablo 74. H24 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	60
Tablo 75. Anne Eğitim Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi.....	60
Tablo 76. H25 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	61
Tablo 77. Anne Çalışma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	61
Tablo 78. H26 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	62
Tablo 79. Anne Çalışma Alanına Göre Girişimcilik Eğilimi	62
Tablo 80. H27 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	63
Tablo 81. Baba Eğitim Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi	63
Tablo 82. H28 Hipotezi Anova Testi Sonuçları	64



Tablo 83. Baba Çalışma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi.....	64
Tablo 84. H29 Hipotezi Anova Testi Sonuçları.....	65
Tablo 85. Baba Çalışma Alanına Göre Girişimcilik Eğilimi	65
Tablo 86. H30 Hipotezi Anova Testi Sonuçları.....	66
Tablo 87. Girişimcilik Eğilimleri İle Bazı Demografik Özellikler Arasındaki İlişki Testlerinin Sonuç Özeti	70



EXTENDED ABSTRACT

Entrepreneurship rates among women is low in TR52 Level 2 region, as is the case all other provinces in Turkey. Case analyses that direct the strategies to be developed to increase the entrepreneurship among women in the region are of capital importance in solving this problem.

The purpose of the present research is determining the entrepreneurial tendencies among women (who are at working age but not working) who live in Konya and Karaman and presenting the relationships between the factors that affect these tendencies and some demographic features. Other obstacles for entrepreneurship among women are excluded from the present research.

The present research includes the survey results and evaluations conducted within the scope of project titled “Women Entrepreneurship and Factors Affecting Entrepreneurial Tendencies in Konya and Karaman” that was presented to and deemed successful by Mevlana Development Agency within the framework of 2014 Technical Support Program by Sustainable Development Center Association (Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği (SÜGEM)). In order to achieve the above mentioned general goals of the present research, it was aimed;

- to determine the entrepreneurial tendencies among women (who are at working age but not working) who live in central districts of Konya and Karaman provinces (Konya Selcuklu, Konya Meram, Konya Karatay, Karaman Center),
- to determine the psychological factors that affect the entrepreneurial tendencies,
- to present the differentiation in entrepreneurial tendencies at districts level, and
- to define the relationships between entrepreneurial tendencies and some demographic variables.



Entrepreneurship is defined in various ways in the literature. In the widest sense, entrepreneur personality features can be listed as; need for independence, need for achievement, tolerance to uncertainty, internal control, human relations, risk-taking, creativity, and innovativeness. The researches in the literature that have been conducted to determine the entrepreneur personality features based on these elements emphasize that entrepreneur individuals act with independent working motive, feel the need for achievement intensely in themselves, easily tolerate uncertainty, believe that all incidents are shaped by their behaviors, easily contact with people, like taking risks, and have creative and innovative personality features.

In the present research, questionnaire forms were used as data collection tools. A questionnaire that is composed of two parts was designed in accordance with the purpose of the research. The first part of the questionnaire consists of 24 questions intended at questioning some demographic features of the participants and the second part consists of 40 questions intended at measuring the entrepreneur personality features.

The questions intended at measuring the entrepreneur personality features in the second part are prepared by making use of the SSS-Sensation Seeking Scale used by Avsar (2007) in his master's thesis; ESE-Entrepreneurial Self Efficacy Scale developed by Bandura (1986), and researches on entrepreneurial tendencies conducted by Summers (1998), and Brice (2002). 5-level likert type scaling was used in these questions. Without making any changes in the essence, the questions were slightly edited to make the expressions more comprehensible by the sample; in addition 12 questions in groups of low Cronbach Alpha value were changed and this way Alpha values were increased. Following these changes, factor analysis was carried on the questionnaire and it was observed that there were no changes in factor distribution of the questions. Questionnaire forms were implemented on the sample by face-to-face interview method in various places between 16-28 June, 2014.

The main focus of the present research is detecting the entrepreneurial personality features of women and therefore detecting the factors that determine the entrepreneurial tendencies. Main focus of the present research is not women employment, but entrepreneurship among women. Accordingly, the universe of the present research is non-working women (at the working age) who live in province centers of Konya and Karaman.



There are 3 central districts in Konya (Selçuklu, Meram, Karatay), and 1 central district in Karaman (Karaman Center). For the sample to represent the research universe, adequate sample calculation was made. In this context, convenience sampling method was conducted and questionnaires were implemented on 2.050 women who live in these districts and who are at the working age but not working.

Among 2.050 implemented questionnaire forms, 50 questionnaire forms that were not filled in properly and lost significance were excluded from the research during the analyses, and 2.000 questionnaire forms were evaluated.

SPSS 18.0 packaged software was used to code and analyze the data obtained in within research.

Reliability analyses of the questionnaires related to the answers given by participants were conducted and Cronbach Alpha value of each factor was obtained. Reliability of each factor and overall questionnaire is over the acceptable limits. Therefore, the implemented questionnaire is at a sufficient reliability level.

In order to test the data obtained in the research, basic descriptive statistics and differentiation tests were used. Some participants didn't answer some questions in the questionnaire. Without questioning the reason for this situation, in the evaluation of each question, the questionnaires with the answers to that question were evaluated. For this reason, the sample number varied for each item in the questionnaire.

The questionnaire have two important limitations. The first is that, it couldn't be implemented on all non-working women but only on a certain sample. However, because it is not possible to reach all the women in terms of time, cost, and other factors, the sample was limited. The results could be more meaningful with the participation of more women. However, as can be seen from the calculations made under the universe and sample title, the number of women who could be reached is statistically capable of representing the universe. The second important limitation of the present research is the possibility that questions in the questionnaire could be filled with some misunderstandings because of some reasons such as educational level of women, or that they have never filled in a questionnaire form before.



Besides, cultural dimensions were ignored, because it was thought that they affect the entrepreneurial structure but they can also carry the research to wider and different points.

Research findings were obtained with the participation of 737 women from Konya Selcuklu district, 443 women from Konya Meram district, 417 women from Konya Karatay district, and 405 women from Karaman central district. According to the Anova test results, although not statistically significant (H1 Rejected), Konya Meram district has **the highest women entrepreneurial tendency** with an average of 3,7759. This is followed respectively by Konya, Selcuklu with 3,7614 average; Konya Karatay with 3,7480 average; and Karaman Center with 3,7359 average. General entrepreneurial tendency average obtained with the total of 4 districts in Konya and Karaman is 3,7588. In accordance with these data, it is observed that, districts of Konya Meram and Konya Selcuklu have entrepreneurial tendency average higher than the region average; whereas Konya Karatay, and Karaman Center have entrepreneurial tendency average lower than the region average.

Moreover, in the research, by predicating on 8 main factors affecting the entrepreneurial tendency, entrepreneurial tendencies at each factor level were examined separately for each district. These examinations were done with Anova test. Although not statistically significant (H2 Rejected), Konya Meram has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **need for independence** factor (Average: 3,8183). This is followed respectively by Karaman Center with 3,8127 average; Konya Selcuklu with 3,7901 average; and Konya Karatay with 3,7576 average. Total need for independence tendency average of 4 districts in Konya and Karaman center is 3,79414. In accordance with these data, it is observed that Konya Meram and Karaman Center districts have higher need for independence tendency than the region average; and Konya Selcuklu and Konya Karatay districts have lower need for independence tendency than the region average.

Although not statistically significant (H3 Rejected), Konya Meram district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **need for achievement** factor (Average: 3,7991). This is followed respectively by Konya Selcuklu with 3,7827 average; Konya Karatay with 3,7786 average; and Karaman Center with 3.68 average. The total need for achievement tendency average of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,764655. In accordance with



these data it is observed that Konya Meram, Konya Selcuklu, and Konya Karatay districts have higher need for achievement tendency than the region average; and Karaman Center has lower need for achievement tendency than the region average.

Statistically significant (H4 Accepted), Konya Karatay district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **tolerance to uncertainty** factor (Average: 3,6983). This is followed respectively by Konya Meram with 3,6110 average; Konya Selcuklu with 3,5310 average; and Karaman Center with 3,4973 average. Total tolerance to uncertainty average of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,57679. In accordance with these data it is observed that Konya Karatay and Konya Meram districts have higher tolerance to uncertainty tendency than the region average; whereas Konya Selcuklu and Karaman Center have lower tolerance to uncertainty tendency than the region average.

Although not statistically significant (H5 Rejected), Konya Meram district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **internal control** factor (Average: 3,9770). This is followed respectively by Konya Karatay with 3,9330 average; Konya Selcuklu with 3,9274 average; and Karaman Center with 3,8960 average. Total internal control tendency of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,931215. In accordance with these data it is observed that Konya Meram and Konya Karatay districts have higher internal control tendency than the region average; whereas Konya Selcuklu and Karaman Center districts have lower internal control tendency than the region average.

Although not statistically significant (H6 Rejected), Konya Selcuklu district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **human relations** factor (Average: 3,9745). This is followed respectively by Karaman Center with 3,9535 average; Konya Meram with 3,9519 average; and Konya Karatay with 3,8942 average. Total human relations tendency of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,958515. In accordance with these data it is observed that Konya Selcuklu, Karaman Center, and Konya Meram districts have higher human relations tendency than the region average, whereas Konya Karatay district has lower higher human relations tendency than the region average.

Although not statistically significant (H7 Rejected), Konya Meram district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **risk-taking** factor (Average: 3,5305). This is



followed respectively by Karaman Center with 3,5114 average; Konya Selcuklu with 3,4932 average; and Konya Karatay with 3,4872 average. Total risk-taking tendency of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,5039. In accordance with these data it is observed that Konya Meram and Karaman Center districts have higher risk-taking tendency than the region average, whereas Konya Selcuklu and Konya Karatay districts have lower risk-taking tendency than the region average.

Although not statistically significant (H8 Rejected), Konya Selcuklu district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **creativity** factor (Average: 3,8972). This is followed respectively by Karaman Center with 3,8900 average; Konya Meram with 3,8192 average; and Konya Karatay with 3,7869 average Total creativity tendency of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,849625. In accordance with these data it is observed that Konya Selcuklu and Karaman Center districts have higher creativity tendency than the region average, whereas Konya Meram and Konya Karatay districts have lower creativity tendency than the region average.

Although not statistically significant (H9 Rejected), Konya Meram district has the highest women entrepreneurial tendency in terms of **innovativeness** factor (Average: 3,7006). This is followed respectively by Konya Selcuklu with 3,6967 average; Konya Karatay with 3,6480 average; and Karaman Center with 3,6455 average. Total innovativeness tendency of 4 districts in Konya and Karaman Center is 3,67707. In accordance with these data it is observed that Konya Meram and Konya Selcuklu districts have higher innovativeness tendency than the region average, whereas Konya Karatay and Karaman Center districts have lower innovativeness tendency than the region average.

In addition, the relationships between entrepreneurial tendencies of women who participated in the present research and live in Konya and Karaman central districts (at working age but not working); and some demographic features were analyzed. In these analyses Anova test and Independent sample t test were conducted.

Among the differentiations obtained from hypothesis tests, according to the ones which were found to be statistically significant; it is observed for women who are at working age but not



working and live in central districts of Konya and Karaman provinces (Konya Selcuklu, Konya Meram, Konya Karatay, Central Karaman) in TR52 Level 2 region that;

- As their educational levels increase, their entrepreneurial tendencies increase generally.
- Younger women have higher entrepreneurial tendencies than the others.
- Single women have higher entrepreneurial tendencies than the others.
- The women who have no children (including the single ones) and the women who have only one child have higher entrepreneurial tendencies than the others.
- As the number of siblings of the women increases, their entrepreneurial tendencies decrease.
- The highest entrepreneurial tendency level is among the women who are the first child in the family. In addition, as the birth order in the family increases, entrepreneurial tendency average decreases.
- As the monthly household income of women increases, their entrepreneurial tendencies increase.
- The entrepreneurial tendencies of women who has no other entrepreneur women who has established her business among their siblings in the family are higher than the others.
- The entrepreneurial tendencies of women who can speak any foreign language are higher than the women who cannot speak any foreign languages.
- As the computer knowledge increases, entrepreneurial tendencies increase.
- As the frequency of following publications about economy and business increases, entrepreneurial tendency increases.
- Entrepreneurial tendency average of the women who said “if I had 50.000 TL, I would start my own business is higher than the others. This is an expected result. Following this, the entrepreneurial tendencies of women who said; respectively “I would invest money in the stock market”; “I would invest in real estate”, “I would invest in forex,

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği’ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık’a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın görüşlerini yansıtmaz.



gold etc.” are high. The entrepreneurial tendency of women who said “I wouldn't do anything” is the lowest.

- The entrepreneurial tendency of women who got training on entrepreneurship before is higher than the ones who didn't.
- The entrepreneurial tendency of women who consider to start their own business in the future is higher the ones who don't.
- The highest entrepreneurial tendency is among the women whose mothers' educational level is bachelor's degree. This is followed respectively by; associate degree, high-school graduate, post-graduate degree, and primary school graduate.
- The entrepreneurial tendency of women whose mothers work is higher than the ones whose mothers don't work.
- The highest entrepreneurial tendency is among the women whose fathers' educational level is post-graduate degree. This is followed respectively by; associate degree, high-school graduate, bachelor's degree, and primary school graduate.
- The entrepreneurial tendency of women whose fathers work is higher than the ones whose fathers don't work.
- The highest entrepreneurial tendency is among women whose fathers work in private sector. The lowest entrepreneurial tendency is among women whose fathers run their own businesses in private sector.

Among the differentiations obtained from hypothesis tests, according to the ones which were found to be not statistically significant; it is observed for women who are at working age but not working and live in central districts of Konya and Karaman provinces (Konya Selcuklu, Konya Meram, Konya Karatay, Central Karaman) in TR52 Level 2 region that;

- There is no significant correlation between the number of people who work in the household and entrepreneurial tendency averages.
- The highest entrepreneurial tendency is among women whose mothers work in private sector. The lowest entrepreneurial tendency is among women whose mothers run their



own businesses in private sector.

It is expected that, the findings obtained from the present research will provide an important input for the future researches related to the regional development in TR52 Level 2 region. From this aspect, it is expected that obtained findings will create a sustainable effect on the increasing of the entrepreneurship rates among women in the region. It is also expected that final beneficiaries will be affected from the research findings. Final beneficiaries of the present research are primarily the women who live in Konya and Karaman. In addition, in the long run, businesses in Konya industry, all academic units of the universities in the region and all other social shareholders in Konya and Karaman provinces as they will contribute to the regional development are expected to benefit from the present research.

1. GİRİŞ

Girişimci kadın¹;

- Evinde veya ev dışı bir mekanda, kendi adına kurduğu bir veya birkaç işyeri olan,
- Bu işyerinde tek başına veya istihdam ettiği diğer kişilerle çalışan ve/veya işin sahibi olması sıfatıyla ortaklık kuran,
- Herhangi bir malın üretilmesiyle ilgili faaliyetleri yürüten, bu malın dağıtım, pazarlama ve satışını yapan/yaptıran,
- İş ile ilgili olarak bağlantıda olması gereken kişi, örgüt, kurum ve kuruluşlarla kendi adına ilişki kuran,
- İş sürecinin örgütlenmesi, mal ve hizmet üretiminin planlaması, işyerinin işletilmesi, kapatılması veya işin geliştirilmesi konusunda kendisi karar veren,
- İşinden elde ettiği kazancın yatırım ve kullanım alanları üzerinde söz sahibi olan kadındır.

Kadınların girişimci olmalarının önünde kendilerinden, hemcinslerinden, karşı cinslerinden, toplumdan ve diğer unsurlardan kaynaklanan sebepler bulunmaktadır. Bu konuda literatürün daha çok ilgilendiği unsurlar, bireyin kendisi dışındaki faktörlerdir. Ancak bireyin dışındaki faktörler kadar bireyden kaynaklanan faktörler de girişimcilik eğilimini önemli ölçüde etkilemektedir.

Bazı bireylerin diğerlerine kıyasla niçin daha girişimci olduklarını izaha çalışan yaklaşımlar arasında; kişilik kuramları (psikodinamik, sosyal psikolojik), davranışsal kuramlar ve sosyolojik yaklaşımlar büyük ağırlığa sahiptirler. Kişilik kuramları, bireyin kişilik yapısının girişimciliği etkileyen faktör olduğunu öne sürmektedir. Davranışsal kuramlar, kişiliğin girişimciliği etkileyen önemli bir faktör olduğunu, ancak tek başına yeterli olmadığını, yalnızca diğer faktörlerle birlikte düşünüldüğünde anlaşılabileceğini, tüm bu faktörlerin bileşimini esas alan davranışsal bir süreç olduğunu ileri sürmektedir. Girişimciliğe yönelik

¹ Ecevit, Y. (1993). Kadını Girişimciliğe Özendirme ve Destekleme Paneli, Bildiriler ve Tartışmalar, Devlet Bakanlığı Kadın ve Sosyal Hizmetler Müsteşarlığı Kadın Statüsü ve Sorunları Genel Müdürlüğü Eğitim Serisi Yayın Nu. 74.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.



sosyolojik yaklaşımlar ise, girişimcilikle sosyal yapı ya da sosyal etkenler arasındaki ilişkiye odaklanmaktadır².

Farklı bir bakış açısıyla, bazı bireylerin diğerlerine kıyasla niçin daha girişimci olduklarını izaha çalışan yaklaşımlar; ekonomik, psikolojik ve sosyolojik temelli yaklaşımlar olmak üzere sınıflandırılır. Girişimcilikle ilgili ekonomik yaklaşımlar, girişimcilik kavramını ekonomik gerçeklik perspektifinde incelemektedir. Psikolojik yaklaşımlar, girişimciliğin girişimcinin kendi karakteristik özelliklerinden kaynaklandığını öne sürmektedir. Sosyolojik yaklaşımlar ise kişinin psikolojik özelliklerinin yanı sıra bireyin yetişme çevresinin etkisini ele alır. Bu doğrultuda bireyin yetiştiği ve yaşamakta olduğu sosyal yapı ve bu yapıya ait değerler bireyin girişimci niteliğini belirlemektedirler³.

Kadınların girişimcilik oranları, Türkiye'nin diğer tüm illerinde olduğu gibi TR52 Düzey 2 bölgesinde de düşük seviyelerdedir. Bölgedeki kadınların girişimcilik oranlarının artırılmasına yönelik geliştirilecek stratejilere yön verecek durum analizleri, bu sorunun giderilmesinde büyük önem taşımaktadır.

Bu araştırmadaki amaç, Konya ve Karaman'da yaşayan (çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimlerini belirlemek ve bu eğilimi etkileyen faktörlerin bazı demografik özelliklerle ilişkisini ortaya koymaktır. Kadınların girişimciliklerinin önündeki diğer engeller bu araştırmanın kapsamı dışında bırakılmıştır. Araştırmada Konya merkez ilçeleri (Selçuklu, Meram, Karatay) ve Karaman merkezde yaşayan kadınların girişimcilik eğilimlerini etkileyen psikolojik faktörler incelenmiştir. Ayrıca kadınların bazı demografik özellikleri ile girişimcilik eğilimini etkileyen faktörler arasındaki ilişkiler analiz edilmiş ve çeşitli değerlendirmeler yapılmıştır. Çalışmada, araştırma sorularına en iyi cevap verebilecek hedef kitle olarak bölgede yaşayan ve (çalışma çağında olup) girişimci olmayan kadınlar tercih edilmiştir. Çalışmamızda girişimcilik kuramlarından kişilik kuramı (diğer bir sınıflandırmaya göre psikolojik yaklaşım) esas alınmış ve kadınların kişiliğini etkileyen kişisel (psikolojik) faktörler tespit edilmeye çalışılmıştır.

² Bu yaklaşımlar hakkında daha detaylı bilgi için bkz. Aytaç, Ömer (2006). Girişimcilik: Sosyo-Kültürel Bir Perspektif, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı: 15, 139-160.

³ Bu yaklaşımlar hakkında daha detaylı bilgi için bkz. Karagöz, Melahat (2009). Girişimcilik Profili Araştırması: Isparta İli Örneği, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Isparta. Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.



Araştırma, Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği (SÜGEM) tarafından 2014 Teknik Destek Programı çerçevesinde Mevlana Kalkınma Ajansı'na sunulan ve başarılı bulunan “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” isimli proje kapsamında yapılan anket sonuçlarını ve değerlendirmelerini içermektedir.

Araştırma dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm olan giriş bölümünde araştırmanın kapsamı genel olarak aktarılmış, ikinci bölümünde ise araştırmanın metodolojisi sunulmuştur. Araştırmanın üçüncü bölümünde bulgular aktarılmış, dördüncü ve son bölümünde ise sonuçlara ve elde edilen bulgulara yönelik yapılan değerlendirmelere yer verilmiştir.

2. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

Araştırmanın metodolojik kurgusu, beş alt bölümde incelenmiştir. Bu bölümlerde sırasıyla araştırmanın amacı ve önemi, araştırmada kullanılan veri toplama aracı, evren ve örneklem, araştırma verilerinin çözümü ve araştırmanın kısıtları bilgilerine yer verilmiştir.

2.1. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Araştırmanın amacı, Konya ve Karaman’da yaşayan (çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimlerini belirlemek ve bu eğilimi etkileyen faktörlerin bazı demografik özelliklerle ilişkisini ortaya koymaktır. Kadınların girişimciliklerinin önündeki diğer engeller bu araştırmanın kapsamı dışında bırakılmıştır.

Araştırma, Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği (SÜGEM) tarafından 2014 Teknik Destek Programı çerçevesinde Mevlana Kalkınma Ajansı'na sunulan ve başarılı bulunan “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” isimli proje kapsamında yapılan anket sonuçlarını ve değerlendirmelerini içermektedir. Araştırmanın yukarıda belirtilen genel amacına ulaşabilmek için;

- Konya ve Karaman illerine bağlı merkez ilçelerinde (Konya Selçuklu, Konya Meram, Konya Karatay, Karaman Merkez) yaşayan (çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimlerini belirlemek,
- Girişimcilik eğilimlerini etkileyen psikolojik faktörleri tespit etmek,
- Girişimcilik eğilimlerinin ilçeler düzeyinde farklılaşmasını ortaya koymak ve



- Girişimcilik eğilimleri ile bazı demografik değişkenler arasındaki ilişkileri tespit etmek hedeflenmiştir.

Araştırmadan elde edilen sonuçların, TR52 Düzey 2 bölgesinde, bölgesel kalkınmaya yönelik yapılacak sonraki çalışmalara önemli bir girdi sağlamasını beklemekteyiz. Bu yönüyle elde edilen sonuçların, bölge kadınlarının girişimcilik oranlarının artması konusunda sürdürülebilir bir etki yapması beklenmektedir. Ayrıca araştırma sonuçlarından nihai yararlanıcıların da etkilenmesi beklenmektedir. Araştırmanın nihai yararlanıcıları, öncelikle Konya ve Karaman'da yaşayan kadınlardır. Ayrıca uzun vadede Konya sanayinde yer alan işletmeler, bölgedeki üniversitelerin tüm akademik birimleri ve bölgesel gelişmişliğe yapacağı katkı açısından Konya ve Karaman illerindeki diğer tüm sosyal paydaşların yarar sağlaması beklenmektedir.

2.2. Araştırmada Kullanılan Veri Toplama Aracı

Literatürde bireylerin girişimcilik eğilimlerini belirlemeye yönelik birçok çalışma yapılmıştır. Bu çalışmalardan bir kısmı genel girişimcilik eğilimlerini ölçmeye yönelik, bir kısmı ise bazı faktörler bazında girişimcilik eğilimlerini ölçmeye yönelik olarak tasarlanmıştır. Örneğin Bozkurt ve Erdurur⁴, girişimci kişilik özelliklerini; risk alma eğilimi, belirsizlik toleransı, başarıya ihtiyacı duyma, kontrol odağı, yenilikçilik ve kendine güven olarak sıralamıştır. Özden ve arkadaşlarına⁵ göre girişimci kişilik özellikleri; başarı ihtiyacı, kontrol odağı, risk alma eğilimi, belirsizliği üstlenme, kendine güven ve yenilikçilik gibi psikolojik faktörlerden oluşmaktadır. Chen ve Hsu⁶, bu unsurları yenilikçilik, proaktiflik ve risk alma olarak sınıflandırırken Özdemir⁷, yenilikçilik, proaktiflik, saldırgan rekabetçilik, risk alma, bağımsızlık, öz yeterlilik, başarıya ihtiyacı, denetim odağı ve yaratıcılık olarak

⁴ Bozkurt, Öznur ve Kutbettin Erdurur (2013). Girişimci Kişilik Özelliklerinin Girişimcilik Eğilimindeki Etkisi: Potansiyel Girişimciler Üzerine Bir Araştırma, Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi, 8(2), s. 93-111.

⁵ Özden, Kenan, M. Sinan Temurlenk ve Selim Başar (2008). Girişimcilik Eğilimi: Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi ve Atatürk Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma, 2. Uluslar arası Girişimcilik Kongresi, Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi İİBF, Bişkek, Kırgızistan, s. 229-240..

⁶ Chen, Hsiang Ling ve Hui Hsu, Chun (2013). Entrepreneurial Orientation and Firm Performance in Non-Profit Service Organizations: Contingent Effect of Market Orientationa, The Service Industries Journal, 33(5), pp. 445-466.

⁷ Özdemir, Lütfiye (2013). Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerinin Sosyo-Demografik Özellikler Açısından Değerlendirilmesi, International Conference on Eurasian Economies 2013, s. 617-626

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

sınıflandırmıştır. Bu unsurları kapsamlı şekilde araştıran Avşar⁸, girişimciliği etkileyen 8 temel unsur ortaya koymuştur. Literatürde bu araştırmacılar dışında bu faktörleri farklı şekilde ele alan çalışmalar da mevcuttur. Araştırmamızda girişimcilik eğilimlerini etkileyen faktörlere yönelik teorik tartışmalara girmeksizin Avşar (2007) tarafından kullanılan sınıflandırma esas alınmıştır. Buna göre girişimciliği belirleyen faktörler; bağımsızlık ihtiyacı, başarıma ihtiyacı, belirsizliğe tolerans, içsel kontrol, insanlarla ilişki, risk alma, yaratıcılık ve yenilikçiliktir.

Literatürde bu unsurları esas alarak girişimci kişilik özelliklerini belirlemeye yönelik yapılmış çalışmalar incelendiğinde; girişimci kişilerin bağımsız çalışma güdüsüyle hareket ettiği, başarıma ihtiyacını kendilerinde fazlaca hissettikleri, belirsizliği kolayca tolere edebildikleri, tüm olayların kendi davranışlarıyla şekillendiğine inandıkları, insanlarla kolay ilişki kurabildikleri, riski sevdikleri, yaratıcı ve yenilikçi kişiliğe sahip oldukları vurgulanmıştır.

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak anket formları kullanılmıştır. Araştırmanın amacına uygun olarak iki bölümden oluşan bir anket tasarlanmıştır. Anketin birinci bölümünde katılımcıların bazı demografik özelliklerini sorgulamaya yönelik olarak 24 soru, ikinci bölümünde ise girişimci kişilik özelliklerini ölçmeye yönelik 40 soruya yer verilmiştir. Anketin birinci bölümünde yer alan bazı demografik sorularda açık uçlu sorular yöneltilmiş ve elde edilen cevaplara göre kategorize edilmiştir. Anketin ikinci bölümünde, katılımcıların girişimci kişilik özelliklerini ölçmeye yönelik olan sorular, Avşar'ın (2007)⁹ yüksek lisans tez çalışmasında kullandığı SSS-Sensation Seeking Scale) ve Bandura (1986) tarafından geliştirilen ESE-Entrepreneurial Self Efficacy ölçekleri, Summers (1998) ve Brice (2002)'in girişimcilik eğilimleri konusunda yaptıkları araştırmalardan yararlanarak oluşturduğunu belirttiği anket formunda kullandığı sorulardan yararlanılmıştır¹⁰. Bu sorularda 5'li likert ölçeklendirmesi esas alınmıştır. Soruların özüne dokunulmaksızın, örneklem tarafından daha anlaşılabilir hale getirilmek amacıyla bazı sorularda ifadelere yönelik değişiklikler yapılmış,

⁸ Avşar, Mustafa (2007). Yüksek Öğretimde Öğrencilerin Girişimcilik Eğilimlerinin Araştırılması, Çukurova Üniversitesinde Bir Uygulama, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Adana, s. 11-19.

⁹ Avşar, a.g.e., s. 84-88.

¹⁰ SSS (Sensation Seeking Scale) ve ESE (Entrepreneurial Self Efficacy) ölçekleri hakkında daha fazla bilgi edinmek için bkz. Avşar, Mustafa (2007). Yüksek Öğretimde Öğrencilerin Girişimcilik Eğilimlerinin Araştırılması, Çukurova Üniversitesinde Bir Uygulama, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Adana.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

ayrıca Cronbach Alpha değerleri düşük olan gruplarda yer alan çeşitli 12 soru değiştirilmiş ve bu şekilde Alpha değerleri yükseltilmiştir¹¹. Bu değişiklikleri takiben ankete faktör analizi uygulanmış ve soruların faktörlere dağılımında bir değişiklik olmadığı görülmüştür¹². Anket formları, 16-28 Haziran 2014 tarihleri arasında muhtelif mekanlarda örnekleme yüz yüze görüşme yöntemiyle uygulanmıştır.

2.3. Evren ve Örneklem

Çalışmanın ana odağı kadınların girişimci kişilik özelliklerini tespit etmek ve bu sayede girişimcilik eğilimini belirleyen faktörleri tespit etmektir. Ana odak kadınların istihdamı değil, kadınların müteşebbis (girişimci) olmalarıdır. Bu doğrultuda araştırmanın evreni, Konya ve Karaman merkezde yaşayan ve (çalışma çağına olup) girişimci olmayan kadınlardır. Konya merkeze bağlı 3 ilçe (Selçuklu, Meram, Karatay) ve Karaman merkeze bağlı 1 ilçe (Karaman merkez) bulunmaktadır. Araştırma evrenini temsil edebilmesi için kolayda örnekleme yöntemi uygulanmış ve Tablo 1’de yapılan hesaplamalara göre rastgele bu ilçelerde yaşayan, çalışma çağına olup çalışmayan kadınlara anketler uygulanmıştır.

Tablo 1. Örneklem Hesaplaması

İlçe	Toplam 2013 Kadın Nüfusu (Evren)*	Anket Uygulanması Gereken En Az Kadın Sayısı**	Anket Uygulanan Kadın Sayısı (Örneklem)	Geçerli Anket Sayısı (Örneklem)
Konya Selçuklu	286.286	384	750	735
Konya Meram	167.917	384	450	443
Konya Karatay	142.384	384	430	417
Karaman Merkez	89.705	383	420	405
TOPLAM	686.292	384	2.050	2.000

* Nüfus bilgileri TÜİK veritabanı Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS)’den alınmıştır.

** Hesaplamalar %95 güven aralığı ve %5 anlamlılık seviyesinde yapılmıştır.

Uygulanan 2.050 anketten analizler sırasında tespit edilen ve anlamlılığı yitirecek derecede eksik doldurulmuş olan 50 anket değerlendirme dışı bırakılmış ve 2.000 anket değerlendirmeye alınmıştır.

2.4. Araştırma Verilerinin Çözümü

Araştırmada elde edilen verilerin kodlanması ve çözümlenmesinde SPSS 18.0 paket programı kullanılmıştır. Anketler uygulanmadan önce çeşitli uzmanların görüşü alınmış, gerekli görülen

¹¹ Cronbach Alpha değerleriyle ilgili 2.4 nolu başlıkta gerekli açıklamalar yapılmıştır.

¹² Uygulanan anket formu, Ek 1’de sunulmuştur.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği’ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık’a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın görüşlerini yansıtmaz.

düzeltilmeler, eklemeler ve çıkartmalar yapılmıştır. Bu süreçte algılamayı kısıtladığı anlaşılan bazı sorular değiştirilmiş, bazı sorular açık uçlu hale dönüştürülmüş ve böylece uygulanmıştır. Katılımcıların verdikleri yanıtlara ilişkin anketlerin güvenilirlik analizi yapılmış ve her bir faktör için Tablo 2’de belirtilen Cronbach Alfa değerlerine ulaşılmıştır. Elde edilen verilerden anlaşılacağı üzere, her bir faktörün ve genel olarak anketin güvenilirliği kabul edilebilir sınırların üzerindedir. Dolayısıyla anket, yeterli düzeyde güvenilirliğe sahiptir.

Tablo 2. Ankette Yer Alan Faktörlerin Cronbach Alfa Değerleri

Faktör	Soru Sayısı	Cronbach Alfa Değeri
Bağımsızlık İhtiyacı	5	0,643
Başarma ihtiyacı	5	0,734
Belirsizliğe Tolerans	5	0,714
İçsel kontrol	5	0,727
İnsan İlişkileri	5	0,775
Risk alma	5	0,767
Yaratıcılık	5	0,786
Yenilikçilik	5	0,719
Girişimcilik Eğilimi	40	0,911

Araştırmada elde edilen verileri test etmek için temel belirleyici istatistikler ve farklılaşma testleri kullanılmıştır. Katılımcılar arasında ankette yer alan bazı sorulara cevap vermeyenler olmuştur. Bu durumun gerekçesi sorgulanmaksızın her bir sorunun değerlendirmesinde, yalnızca o soruya cevap veren anketler esas alınmıştır. Bu nedenle her bir soru için ankete cevap veren örneklem sayısı değişkenlik gösterebilir.

2.5. Araştırmanın Kısıtları

Araştırmanın iki önemli kısıtı bulunmaktadır. Bunlardan ilki bölgede çalışmayan tüm kadınlar yerine sadece belirli bir örnekleme anketlerin uygulanmasıdır. Ancak tüm kadınlara ulaşmak zaman, maliyet ve diğer unsurlar açısından mümkün olmadığından sınırlandırmaya gidilmiştir. Daha çok sayıda kadının katılımıyla, sonuçlar daha anlamlı hale gelebilirdi. Ancak ulaşılabilen kadın sayısı, evren ve örneklem başlığı altında yapılan hesaplamalardan da görüleceği üzere istatistiksel açıdan evreni temsil kabiliyetine sahiptir. Araştırmanın ikinci önemli kısıtı ise, anket sorularının kadınların eğitim düzeyi, daha önce bir anket doldurmamış olma gibi çeşitli nedenlerden dolayı farklı algılanarak doldurulmuş olması ihtimalidir. Ayrıca anket sorularının içerisinde girişimcilik yapısını etkileyeceği düşünülen fakat araştırmayı çok daha geniş ve farklı noktalara çekeceği düşünülen kültürel boyutlar ihmal edilmiştir.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği’ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık’a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

3. ARAŞTIRMANIN BULGULARI

Araştırmanın bulguları, dört bölümde incelenmiştir. İlk bölümde katılımcılara ait bazı demografik özelliklere yer verilmiştir. İkinci bölümde ilçeler düzeyinde genel girişimcilik eğilimleri incelenmiştir. Üçüncü bölümde girişimciliği etkileyen her bir faktör düzeyinde girişimcilik eğilimleri detaylı olarak incelenmiştir. Dördüncü bölümde ise bazı demografik değişkenlerle girişimcilik eğilimleri arasındaki ilişkiler test edilmiştir.

3.1. Katılımcılara Ait Demografik Özellikler

Katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin frekans aralıkları her demografik özellik için ayrı ayrı tespit edilmiştir. Buna göre araştırmaya katılan 2.000 kadından %36,8'i Konya Selçuklu, %22,2'si Konya Meram, %20,9'u Konya Karatay ve %20,3'ü Karaman Merkez'de yaşamaktadır (Tablo 3).

Tablo 3. Katılımcıların Yaşadıkları İlçeye Göre Dağılımları Tablosu

Yaşadıkları İlçe	n	Yüzde
Konya Selçuklu	735	36,8
Konya Meram	443	22,2
Konya Karatay	417	20,9
Karaman Merkez	405	20,3
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların son mezuniyetlerini esas alan eğitim durumları Tablo 4'te gösterilmiştir. Buna göre soruya cevap veren 1.994 katılımcının %28,2'si lise, %22'si ilkokul, %21,8'i üniversite (lisans), %13,9'u ortaokul, %3,7'si yüksek lisans ve %0,8'i doktora diplomasına sahip iken %6,8'i sadece okuryazardır. Katılımcıların %2,7'si ise okur yazar değildir.

Tablo 4. Katılımcıların Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu

Mezuniyet Durumu	n	Yüzde
Okuryazar değil	53	2,7
Okuryazar	136	6,8
İlkokul	440	22,0
Ortaokul	277	13,9
Lise	564	28,2
Üniversite (Lisans)	436	21,8
Yüksek lisans	73	3,7
Doktora	15	,8
Toplam	1994	99,7
Soruyu Cevaplamayan	6	,3
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların yaşlarına göre dağılımları Tablo 5'te gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %23,5'i 19-24 yaş aralığında iken %20,1'i 25-29, %16,1'i 30-34, %9,3'ü 35-39, %9,2'si 45-49, %5,2'si 50-54, %3,6'sı 55 yaş ve üstü, %2,9'u 15-18 yaş aralığındadır. Katılımcıların yaş ortalaması 32'dir. Verilerden anlaşılacağı üzere katılımcıların %46,6'sı genç (15-29 yaş aralığı) statüsündedir.

Tablo 5. Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımları Tablosu

Yaş Dağılımı	n	Yüzde
15-18	58	2,9
19-24	470	23,5
25-29	402	20,1
30-34	322	16,1
35-39	186	9,3
40-44	200	10,0
45-49	184	9,2
50-54	103	5,2
55 ve üstü	72	3,6
Toplam	1997	99,9
Soruyu Cevaplamayan	3	,2
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların medeni durumlarına göre dağılımları Tablo 6'da gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %56,4'ü evli iken, %36'sı bekar ve %7,6'sı duldur.

Tablo 6. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu

Medeni Durum	n	Yüzde
Evli	1127	56,4
Bekar	719	36,0
Dul	151	7,6
Toplam	1997	99,9
Soruyu Cevaplamayan	3	,2
Toplam	2000	100,0

Katılımcı kadınların çocuk sahibi olma durumlarına göre dağılımları Tablo 7'de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %30,8'i çocuğunun olmadığını belirtirken %10,4'ü soruyu cevaplandırmamıştır. Beklenen durum, soruyu cevaplandırmayanların sayısının bekar sayısına eşit olmasıydı (719). Ancak bekar olanların bir kısmının bu soruya “Yok” şeklinde cevap verdikleri varsayılarak, evli olanların 105'inin (824-719=105) çocuk sahibi olmadıkları şeklinde yorum yapılabilir. Yine Tablo 7'den anlaşılacağı üzere katılımcıların %20,2'sinin 2,

%16,1'inin 3, %12'sinin 1, %6,5'inin 4, %2,5'inin 5, %1,6'sının 6 ve daha fazla çocuğa sahip oldukları görülmektedir.

Tablo 7. Katılımcıların Çocuk Sahibi Olma Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu

Çocuk Sayısı	n	Yüzde
Yok	616	30,8
1	240	12,0
2	404	20,2
3	322	16,1
4	130	6,5
5	49	2,5
6 ve daha fazla	31	1,6
Toplam	1792	89,6
Soruyu Cevaplamayan	208	10,4
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların kardeş sahibi olma durumlarına göre dağılımları Tablo 8'de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %26,4'ü 3 kardeş, %25,2'si 2 kardeş, %15,6'sı 4 kardeş, %10,5'i ailenin tek çocuğu, %9,1'i 5 kardeş, %6,5'i 6 kardeş, %4,8'i 7 kardeş ve %2'si 8 ve üstü sayıda kardeşe sahiptir.

Tablo 8. Katılımcıların Kardeş Sahibi Olma Durumlarına Göre Dağılımları Tablosu

Kardeş Sayısı	n	Yüzde
Tek çocuk	210	10,5
2	503	25,2
3	527	26,4
4	312	15,6
5	182	9,1
6	130	6,5
7	95	4,8
8 ve üstü	39	2,0
Toplam	1998	99,9
Soruyu cevaplamayan	2	,1
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların ailenin kaçınıcı çocuğu olduklarına ilişkin dağılımları Tablo 9'da gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %35,4'ü ailenin ilk çocuğu iken %34,8'i ailenin ikinci çocuğu, %17,4'ü ailenin üçüncü çocuğudur.

Tablo 9. Katılımcıların Ailenin Kaçınıcı Çocuğu Olduklarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Ailenin Kaçınıcı Çocuğu	n	Yüzde
1	707	35,4
2	695	34,8
3	347	17,4
4	133	6,7
5	56	2,8
6	36	1,8
7	16	,8
8 ve üstü	10	,5
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların nereli olduklarına ilişkin dağılımları Tablo 10’da gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %46,1’i Konya ilçeleri, %31,4’ü Konya merkez, %4,9’u Karaman merkez, %4’ü Karaman ilçeleri ve %13,4’ü diğer illerdir.

Tablo 10. Katılımcıların Nereli Olduklarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Nereli Oldukları	n	Yüzde
Konya merkez	628	31,4
Konya ilçeleri	922	46,1
Karaman merkez	98	4,9
Karaman ilçeleri	80	4,0
Diğer iller	267	13,4
Toplam	1995	99,8
Soruyu Cevaplamayan	5	,3
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların hanelerindeki yaşayan sayılarına ilişkin dağılımları Tablo 11’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %28’i hanelerinde 4 kişi yaşarken, %22,9’u 3 kişi ve %18,5’i 5 kişi yaşamaktadır. Katılımcıların %6,2’si tek başına yaşamaktadır.

Tablo 11. Katılımcıların Hanelerindeki Yaşayan Sayılarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Hanede Yaşayan Sayısı	n	Yüzde
Tek yaşıyor	123	6,2
2	170	8,5
3	458	22,9
4	560	28,0
5	370	18,5
6	192	9,6
7	77	3,9
8 ve üstü	34	1,7
Toplam	1984	99,2
Soruyu Cevaplamayan	16	,8
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların hanelerindeki çalışan sayılarına ilişkin dağılımları incelendiğinde (Tablo 12), %48,3'ünün hanesinde tek çalışan, %37,6'sının hanesinde 2 çalışan olduğu görülmektedir.

Tablo 12. Katılımcıların Hanelerindeki Çalışan Sayılarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Hanedeki Çalışan Sayısı	n	Yüzde
1	966	48,3
2	752	37,6
3	176	8,8
4	47	2,4
5	14	,7
6	9	,5
7	1	,1
8 ve üstü	1	,1
Toplam	1966	98,3
Soruyu Cevaplandırmayan	34	1,7
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların hanelerindeki aylık gelir durumuna ilişkin dağılımları Tablo 13'te gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %53,6'sının hanesinde çalışan tüm fertlerin aylık toplam net gelirleri toplamı 1.083-3.523 TL aralığında, %26,5'inin 847-1.082 TL ve %15,6'sının 3.524 TL ve üstündedir. Tablodan görüleceği üzere katılımcıların aylık hane gelirleri %30,8'inde açlık sınırı, %84,4'ünde ise yoksulluk sınırının altındadır.

Tablo 13. Katılımcıların Hanelerindeki Aylık Gelir Durumuna İlişkin Dağılımları Tablosu

Hanedeki Aylık Gelir Durumu	n	Yüzde
846 TL ve altı	85	4,3
847-1.082 TL	530	26,5
1.083-3.523 TL	1071	53,6
3.524 TL ve üstü	311	15,6
Toplam	1997	99,9
Soruyu Cevaplandırmayan	3	,2
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların kardeşleri arasında kendi işini kuranların durumuna ilişkin dağılımları Tablo 14'te gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %69,1'inin kardeşleri arasında kendi işini kuran yok iken, %30,7'sinin kardeşleri arasında girişimci vardır. Daha kolay algılanabilmesi açısından bu tablo oluşturulurken “Kardeşim yok” seçeneğini işaretleyenler de “Hayır” seçeneğine dahil edilmiştir.

Tablo 14. Katılımcıların Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuranların Durumuna İlişkin Dağılımları Tablosu

Kardeşlerde Girişimcilik Durumu	n	Yüzde
Evet	614	30,7
Hayır	1382	69,1
Toplam	1996	99,8
Soruyu Cevaplandırmayan	4	,2
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların yabancı dil bilgisine ilişkin dağılımları Tablo 15’te gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %70,6’sı herhangi bir yabancı dil bilmiyor iken, %29,4’ü herhangi bir yabancı dil bilgisine sahiptir.

Tablo 15. Katılımcıların Yabancı Dil Bilgisine İlişkin Dağılımları Tablosu

Yabancı Dil Bilgisi	n	Yüzde
Evet	588	29,4
Hayır	1412	70,6
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların bilgisayar kullanım bilgisine ilişkin dağılımları Tablo 16’da gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %27,5’i orta düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahipken, %24,7’si iyi düzeyde, %14,8’i az, %13,6’sı çok iyi bilgisayar kullanmaktadır. Katılımcıların %19,5’i bilgisayarı hiç kullanamamaktadır.

Tablo 16. Katılımcıların Bilgisayar Kullanım Bilgisine İlişkin Dağılımları Tablosu

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	n	Yüzde
Çok iyi	272	13,6
İyi	494	24,7
Orta	550	27,5
Az	295	14,8
Hiç	389	19,5
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların yayın takip sıklığına ilişkin dağılımları Tablo 17’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %52,9’u ekonomi ve işletme ile ilgili hiçbir yayını takip etmezken, %36,2’si eline geçtiği zaman, %10,5’i ise düzenli aralıklarla takip etmektedir.

Tablo 17. Katılımcıların Yayın Takip Sıklığına İlişkin Dağılımları Tablosu

Yayın Takip Sıklığı	n	Yüzde
Düzenli aralıklarla	210	10,5
Eline geçtiği zaman	724	36,2
Hiç	1058	52,9
Toplam	1992	99,6
Soruyu Cevaplandırmayan	8	,4
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların 50.000 TL parası olsaydı bu parayı nasıl değerlendireceklerine ilişkin dağılımları Tablo 18’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %25,5’i 50.000 TL paraları olsaydı bu parayı döviz, altın vb. araçlara yatıracağını, %23,5’i gayrimenkule yatırım yapacağını belirtmiştir. En yüksek oran olmakla birlikte katılımcıların %26,1’i bu parayla kendi işini kurmaya çalışacağını belirtmişlerdir.

Tablo 18. Katılımcıların Parayı Kullanım Şekline İlişkin Dağılımları Tablosu

Parayı Kullanım Şekli	n	Yüzde
Kendi işimi kurardım	522	26,1
Borsaya yatırırdım	121	6,1
Bankaya faize yatırırdım	134	6,7
Gayrimenkule yatırım yapardım	469	23,5
Döviz, altın vb. alırdım	510	25,5
Hiçbir şey yapmazdım	117	5,9
Diğer	124	6,2
Toplam	1997	99,9
Soruyu Cevaplandırmayan	3	,2
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların daha önce girişimcilikle ilgili bir eğitim alıp almadıklarına ilişkin dağılımları Tablo 19’da gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %84,5’i daha önce girişimcilikle ilgili bir eğitim almamışken yalnızca %15,6’sı almıştır.

Tablo 19. Katılımcıların Girişimcilik Eğitimi Alma Durumuna İlişkin Dağılımları Tablosu

Girişimcilik Eğitimi Alma Durumu	n	Yüzde
Evet	311	15,6
Hayır	1689	84,5
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların ileride kendi işini kurmayı düşünüp düşünmediğine ilişkin dağılımları Tablo 20’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %54,6’sı ileride kendi işini kurmayı düşünmediğini, %45,3’ü imkanlar elverirse kendi işini kurmayı düşüneceğini belirtmiştir.

Tablo 20. Katılımcıların İleride Kendi İşini Kurma Düşüncelerine İlişkin Dağılımları Tablosu

Kendi İşini Kurma Düşüncesi	n	Yüzde
Evet	905	45,3
Hayır	1092	54,6
Toplam	1997	99,9
Soruyu Cevaplandırmayan	3	,2
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların anne eğitim durumlarına ilişkin dağılımları Tablo 21’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %55,8’inin anneleri ilköğretim mezunu/terk iken, %20,8’inin anneleri ortaokul mezunu/terktir.

Tablo 21. Katılımcıların Anne Eğitim Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Anne Eğitim Durumu	n	Yüzde
İlköğretim	1116	55,8
Ortaokul	416	20,8
Lise	253	12,7
Önlisans	46	2,3
Lisans	59	3,0
Lisansüstü	3	,2
Toplam	1893	94,7
Soruyu Cevaplandırmayan	107	5,4
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların anne çalışma durumlarına ilişkin dağılımları Tablo 22’de gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %80,7’sinin annesi çalışmamakta, %16,1’inin annesi çalışmaktadır. %3,3 katılımcı bu soruyu cevaplandırmamıştır.

Tablo 22. Katılımcıların Anne Çalışma Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Anne Çalışma Durumu	n	Yüzde
Evet	321	16,1
Hayır	1614	80,7
Toplam	1935	96,8
Soruyu Cevaplandırmayan	65	3,3
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların anne çalışma alanına ilişkin dağılımları Tablo 23’te gösterilmiştir. Buna göre annesi çalışan katılımcıların %61,1’inin annesi özel sektörde çalışmakta, %28’i kamuda çalışmakta, %10,9’unun ise özel sektörde kendi işyeri bulunmaktadır. Başka bir deyişle annesi çalışan kadınların %10,9’unun annesi girişimcidir.

Tablo 23. Katılımcıların Anne Çalışma Alanlarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Anne Çalışma Alanı	n	Yüzde	Anneleri Çalışanların Yüzde
Özel sektörde çalışıyor	196	9,8	61,1
Kamu	90	4,5	28,0
Özel sektörde kendi işyeri var	35	1,8	10,9
Toplam	321	16,1	100,0
Soruyu Cevaplandırmayan	1679	84,0	
Toplam	2000	100,0	

Katılımcıların baba eğitim durumlarına ilişkin dağılımları Tablo 24’te gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %37’sinin babası ilköğretim mezunu/terk, %24,6’sının babası ortaokul mezunu/terk ve %22’sinin babası lise mezunu/terk konumundadır.

Tablo 24. Katılımcıların Baba Eğitim Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Baba Eğitim Durumu	n	Yüzde
İlköğretim	739	37,0
Ortaokul	491	24,6
Lise	440	22,0
Önlisans	94	4,7
Lisans	139	7,0
Lisansüstü	23	1,2
Toplam	1926	96,3
Soruyu Cevaplandırmayan	74	3,7
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların baba çalışma durumlarına ilişkin dağılımları Tablo 25’te gösterilmiştir. Buna göre katılımcıların %76,2’sinin babası çalışmakta, %21’inin babası çalışmamaktadır.

Tablo 25. Katılımcıların Baba Çalışma Durumlarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Baba Çalışma Durumu	n	Yüzde
Evet	1523	76,2
Hayır	420	21,0
Toplam	1943	97,2
Soruyu Cevaplandırmayan	57	2,9
Toplam	2000	100,0

Katılımcıların baba çalışma alanına ilişkin dağılımları Tablo 26’da gösterilmiştir. Buna göre babası çalışan katılımcıların %51,5’inin babası özel sektörde çalışmakta, %23,8’i kamuda çalışmakta, %24,6’sının ise özel sektörde kendi işyeri bulunmaktadır. Başka bir deyişle babası çalışan kadınların %24,6’sının babası girişimcidir.

Tablo 26. Katılımcıların Baba Çalışma Alanlarına İlişkin Dağılımları Tablosu

Baba Çalışma Alanı	n	Yüzde	Babası Çalışanların Yüzde
Özel sektörde çalışıyor	785	39,3	51,5
Kamu	363	18,2	23,8
Özel sektörde kendi işyeri var	375	18,8	24,6
Toplam	1523	76,2	100,0
Soruyu Cevaplandırmayan	477	23,9	
Toplam	2000	100,0	

3.2. İlçeler Düzeyinde Genel Girişimcilik Eğilimleri

Ankete katılan kadınların yaşadıkları ilçeler esas alınmak suretiyle genel girişimcilik eğilimleri hesaplanmış ve Tablo 27’de gösterilmiştir.

Tablo 27. İlçeler Düzeyinde Kadınların Genel Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	n	Genel Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	735	3,7614	,52880
Konya Meram	443	3,7759	,49288
Konya Karatay	417	3,7480	,50901
Karaman Merkez	405	3,7359	,45564
4 İlçe Toplamı	2000	3,7567	,50245

Tablo 27’de görüleceği üzere TR52 Düzey 2 bölgesinde yer alan Konya ve Karaman illerinin merkez ilçelerinde yaşayan ve araştırmaya dahil edilen kadınlar arasında en yüksek genel girişimcilik eğilimi 3,7759 ile Konya Meram ilçesidir. Bunu sırasıyla 3,7614 ortalama ile Konya Selçuklu, 3,7480 ortalama ile Konya Karatay ve 3,7359 ortalama ile Karaman Merkez takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan genel girişimcilik eğilimi ortalaması 3,7588’dir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Konya Selçuklu ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde girişimcilik eğilimine sahip olduğu; Konya Karatay ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının altında girişimcilik eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların genel girişimcilik eğilimlerindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H1. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H1 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 28’de gösterilmiştir.

Tablo 28. H1 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Girişimcilik Eğilimi	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	,388	3	,129	,512	,674
Within Groups	504,276	1996	,253		
Total	504,664	1999			

Tablo 28’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,674 > 0,05$ olduğundan ($F=,512$; $p > 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H1) reddedilmiştir.

3.3. Faktörler Düzeyinde Girişimcilik Eğilimleri

Araştırmanın bu bölümünde girişimcilik eğilimini etkileyen 8 ana faktör esas alınmak suretiyle, her bir faktör düzeyinde girişimcilik eğilimleri ilçelere göre ayrı ayrı incelenmiştir.

3.3.1. Bağımsızlık İhtiyacı Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Girişimcilik eğilimini etkileyen ana faktörlerden birisi olan bağımsızlık ihtiyacı faktörü esas alınmak suretiyle ilçelerde yaşayan kadınların girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 29’daki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 29. Bağımsızlık İhtiyacı Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	Bağımsızlık İhtiyacı Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,7901	,71196
Konya Meram	3,8183	,67109
Konya Karatay	3,7576	,75334
Karaman Merkez	3,8127	,70525
4 İlçe Toplamı	3,79414	,71050

Tablo 29’daki verilerden görüleceği üzere bağımsızlık ihtiyacı faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram’dır (Ortalaması 3,8183). Bunu sırasıyla 3,8127 ortalama ile Karaman Merkez, 3,7901 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,7576 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan bağımsızlık ihtiyacı eğilimi ortalaması 3,79414’tür. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde bağımsızlık ihtiyacı eğilimine

sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Konya Karatay ilçelerinin, bölge ortalamasının altında bağımsızlık ihtiyacı eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların bağımsızlık ihtiyacı eğilimlerindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H2. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların bağımsızlık ihtiyaçları yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H2 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 30'da gösterilmiştir.

Tablo 30. H2 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Bağımsızlık İhtiyacı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	,967	3	,322	,638	,590
Within Groups	1008,148	1996	,505		
Total	1009,115	1999			

Tablo 30'da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,590 > 0,05$ olduğundan ($F=,638$; $p > 0,05$), kadınların bağımsızlık ihtiyaçlarının yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H2) reddedilmiştir.

3.3.2. Başarma İhtiyacı Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların başarma ihtiyacı eğilimleri incelendiğinde Tablo 31'deki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 31. Başarma İhtiyacı Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	Başarma İhtiyacı Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,7827	,76509
Konya Meram	3,7991	,73392
Konya Karatay	3,7786	,75303
Karaman Merkez	3,6800	,75043
4 İlçe Toplamı	3,764655	,75348

Başarma ihtiyacı faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,7991). Bunu sırasıyla 3,7827 ortalama ile Konya Selçuklu, 3,7786 ortalama ile Konya Karatay ve 3,68 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan başarıma ihtiyacı eğilimi ortalaması 3,764655'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram, Konya Selçuklu ve Konya Karatay ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde başarıma ihtiyacı eğilimine sahip olduğu; Karaman Merkez'in ise bölge ortalamasının altında başarıma ihtiyacı eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların başarıma ihtiyacı eğilimindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H3. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların başarıma ihtiyaçları yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H3 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 32'de gösterilmiştir.

Tablo 32. H3 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Başarıma İhtiyacı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	3,750	3	1,250	2,206	,085
Within Groups	1131,142	1996	,567		
Total	1134,892	1999			

Tablo 32'de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,085 > 0,05$ olduğundan ($F=2,206$; $p > 0,05$), kadınların başarıma ihtiyaçlarının yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H3) reddedilmiştir.

3.3.3. Belirsizliğe Tolerans Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların belirsizliğe tolerans faktörüne göre girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 33'teki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 33. Belirsizliğe Tolerans Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	Belirsizliğe Tolerans Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,5310	,78131
Konya Meram	3,6110	,75635
Konya Karatay	3,6983	,76341
Karaman Merkez	3,4973	,81638
4 İlçe Toplamı	3,57679	,78231

Belirsizliğe tolerans faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Karatay'dır (Ortalaması 3,6983). Bunu sırasıyla 3,6110 ortalama ile Konya Meram,

3,5310 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,4973 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan belirsizliğe tolerans eğilimi ortalaması 3,57679'dur. Bu verilerden yola çıkarak Konya Karatay ve Konya Meram ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde belirsizliğe tolerans eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Karaman Merkez ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında belirsizliğe tolerans eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların belirsizliğe tolerans eğilimindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H4. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların belirsizliğe tolerans düzeyleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H4 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 34'te gösterilmiştir.

Tablo 34. H4 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Belirsizliğe Tolerans	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	10,771	3	3,590	5,910	,001
Within Groups	1212,622	1996	,608		
Total	1223,394	1999			

Tablo 34'te görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,001 < 0,05$ olduğundan ($F=5,910$; $p < 0,05$), kadınların belirsizliğe tolerans düzeylerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H4) kabul edilmiştir.

3.3.4. İçsel Kontrol Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların içsel kontrol faktörüne göre girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 35'teki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 35. İçsel Kontrol Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	İçsel Kontrol Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,9274	,70108
Konya Meram	3,9770	,67906
Konya Karatay	3,9330	,76366
Karaman Merkez	3,8960	,70679
4 İlçe Toplamı	3,931215	,71097

İçsel kontrol faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,9770). Bunu sırasıyla 3,9330 ortalama ile Konya Karatay, 3,9274 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,8960 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan içsel kontrol eğilimi ortalaması 3,931215'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Konya Karatay ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde içsel kontrol eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Karaman Merkez ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında içsel kontrol eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların içsel kontrol düzeylerindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H5. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların içsel kontrol düzeyleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H5 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 36'da gösterilmiştir.

Tablo 36. H5 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

İçsel Kontrol	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1,433	3	,478	,945	,418
Within Groups	1008,509	1995	,506		
Total	1009,942	1998			

Tablo 36'da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,418 > 0,05$ olduğundan ($F=0,945$; $p > 0,05$), kadınların içsel kontrol düzeylerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H5) reddedilmiştir.

3.3.5. İnsan İlişkileri Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların insan ilişkileri faktörüne göre girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 37'deki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 37. İnsan İlişkileri Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	İnsan İlişkileri Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,9745	,75663
Konya Meram	3,9519	,72537
Konya Karatay	3,8942	,74466
Karaman Merkez	3,9535	,68826
4 İlçe Toplamı	3,948515	,73386

İnsan ilişkileri faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Selçuklu'dur (Ortalaması 3,9745). Bunu sırasıyla 3,9535 ortalama ile Karaman Merkez, 3,9519 ortalama ile Konya Meram ve 3,8942 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan insan ilişkileri eğilimi ortalaması 3,948515'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Selçuklu, Karaman Merkez ve Konya Meram ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde insan ilişkileri eğilimine sahip olduğu; Konya Karatay ilçesinin ise bölge ortalamasının altında insan ilişkileri eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların insan ilişkileri eğilimlerindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H6. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların insan ilişkileri eğilimleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H6 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 38'de gösterilmiştir.

Tablo 38. H6 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

İnsan İlişkileri	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1,741	3	,580	1,078	,357
Within Groups	1074,829	1996	,538		
Total	1076,570	1999			

Tablo 38’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,357 > 0,05$ olduğundan ($F=1,078$; $p > 0,05$), kadınların insan ilişkileri eğilimlerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H6) reddedilmiştir.

3.3.6. Risk Alma Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların risk alma faktörüne göre girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 39’daki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 39. Risk Alma Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	Risk Alma Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,4932	,87270
Konya Meram	3,5305	,81878
Konya Karatay	3,4872	,87173
Karaman Merkez	3,5114	,80913
4 İlçe Toplamı	3,5039	,84771

Risk alma faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram’dır (Ortalaması 3,5305). Bunu sırasıyla 3,5114 ortalama ile Karaman Merkez, 3,4932 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,4872 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan risk alma eğilimi ortalaması 3,5039’dur. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde risk alma eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Konya Karatay ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında risk alma eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların risk alma eğilimlerindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H7. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların risk alma eğilimleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H7 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 40’da gösterilmiştir.

Tablo 40. H7 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Risk Alma	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	,535	3	,178	,248	,863
Within Groups	1435,957	1996	,719		
Total	1436,492	1999			

Tablo 40’da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,863 > 0,05$ olduğundan ($F=0,248$; $p > 0,05$), kadınların risk alma eğilimlerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H7) reddedilmiştir.

3.3.7. Yaratıcılık Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların yaratıcılık faktörüne göre girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 41’deki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 41. Yaratıcılık Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	Yaratıcılık Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,8972	,74441
Konya Meram	3,8192	,72343
Konya Karatay	3,7869	,75782
Karaman Merkez	3,8900	,69580
4 İlçe Toplamı	3,849625	,73397

Yaratıcılık faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Selçuklu’dur (Ortalaması 3,8972). Bunu sırasıyla 3,8900 ortalama ile Karaman Merkez, 3,8192 ortalama ile Konya Meram ve 3,7869 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan yaratıcılık eğilimi ortalaması 3,849625’tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Selçuklu ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde yaratıcılık eğilimine sahip olduğu; Konya Meram ve Konya Karatay ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında yaratıcılık eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların yaratıcılık eğilimindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H8. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların yaratıcılık eğilimleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H8 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 42’de gösterilmiştir.

Tablo 42. H8 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Yaratıcılık	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	,535	3	,178	,248	,863
Within Groups	1435,957	1996	,719		
Total	1436,492	1999			

Tablo 42’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,863 > 0,05$ olduğundan ($F=0,248$; $p > 0,05$), kadınların yaratıcılık eğilimlerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H8) reddedilmiştir.

3.3.8. Yenilikçilik Faktörüne Göre Girişimcilik Eğilimleri

Bölgede yaşayan kadınların yenilikçilik faktörüne göre girişimcilik eğilimleri incelendiğinde Tablo 43’teki sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 43. Yenilikçilik Faktörüne Göre İlçe Kadınlarının Girişimcilik Eğilimleri

İlçe	Yenilikçilik Eğilimi	Standart Sapma
Konya Selçuklu	3,6967	,70258
Konya Meram	3,7006	,69625
Konya Karatay	3,6480	,73434
Karaman Merkez	3,6455	,70007
4 İlçe Toplamı	3,67707	,70736

Yenilikçilik faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram’dır (Ortalaması 3,7006). Bunu sırasıyla 3,6967 ortalama ile Konya Selçuklu, 3,6480 ortalama ile Konya Karatay ve 3,6455 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir.

Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan yenilikçilik eğilimi ortalaması 3,67707’dir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Konya Selçuklu ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde yenilikçilik eğilimine sahip olduğu; Konya Karatay ve Karaman Merkez ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında yenilikçilik eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İlçeler düzeyinde kadınların yenilikçilik eğilimlerindeki farklılıkların rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

H9. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların yenilikçilik eğilimleri yaşadıkları yere göre farklılık göstermektedir.

H9 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 44'te gösterilmiştir.

Tablo 44. H9 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Yenilikçilik	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1,285	3	,428	,856	,463
Within Groups	998,918	1996	,500		
Total	1000,203	1999			

Tablo 44'te görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,463 > 0,05$ olduğundan ($F=0,856$; $p > 0,05$), kadınların yenilikçilik eğilimlerinin yaşadıkları yere göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H9) reddedilmiştir.

3.4. Girişimcilik Eğilimleri İle Bazı Demografik Özellikler Arasındaki İlişkiler

Literatürde, bireylerin girişimcilik eğilimleri ile bazı demografik özellikleri arasında anlamlı ilişkiler olduğuna yönelik çeşitli ampirik çalışmalar bulunmaktadır. Örneğin girişimci kişiliğin oluşumunu etkileyen faktörler arasında; genel faktörler, aile, eğitim, çevre¹³, teknoloji, yaş, iş tecrübesi, cinsiyet¹⁴, kültür¹⁵, bireysel faktörler (motivasyon, yaratıcılık, kanaatkarlık, risk almama), sosyal ve kültürel faktörler (aile, din, ortaklık-işbirliği), ekonomik-finansal faktörler (devlet kuruluşları, büyük sermaye şirketleri), eğitim faktörü, hukuksal faktörler ve siyasal faktörler¹⁶, kişisel değerler, rol modelleri¹⁷ vb. sayılabilir.

¹³ Cansız, Emine (2007). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerinin Belirlenmesi: Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Isparta.

¹⁴ Abdullaeva, Feruzahon (2007). Öğrencilerin Girişimcilik Özellikleri ve İş Değerleri: Kırgızistan, Özbekistan, Azerbaycan ve Türkiye Karşılaştırılması, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Sakarya.

¹⁵ Erbatu, Göknil (2008). Kültürel Boyutları İçerisinde Girişimcilik Eğilimi, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.

¹⁶ Cabar, Hasan (2006). Türkiye'de Girişimcilik Kültürünün Oluşmasında Etkili Faktörler ve Denizli Örneği, Dumlupınar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Kütahya.

¹⁷ Hisrich, Robert D. ve Michael P. Peters (1995). Entrepreneurship: Starting, Developing and Managing, Donnelley And Sons Company, United State Of America.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

Araştırmamızın bu bölümünde, Konya ve Karaman merkez ilçelerinde yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri ile bazı demografik özellikleri arasındaki ilişkiler incelenmiştir.

3.4.1. Girişimcilik Eğilimi İle Eğitim Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların eğitim durumlarına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 45'te gösterilmiştir.

Tablo 45. Eğitim Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Eğitim Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Okuryazar değil	53	3,5449	,57409
Okuryazar	136	3,4788	,51131
İlkokul	440	3,6859	,46028
Ortaokul	277	3,7540	,45758
Lise	564	3,8191	,48593
Üniversite (Lisans)	436	3,8458	,52762
Yüksek lisans	73	3,8061	,51090
Doktora	15	3,9718	,62428
Toplam	1994	3,7567	,50244

Katılımcıların eğitim seviyeleri yükseldikçe genel olarak girişimcilik eğiliminin arttığı izlenimi oluşmaktadır. Ancak bu farklılığın rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile eğitim durumları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H10. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir.

H10 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 46'da gösterilmiştir.

Tablo 46. H10 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Eğitim Durumu	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	21,612	7	3,087	12,734	,000
Within Groups	481,512	1986	,242		
Total	503,125	1993			

Tablo 46'da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=12,734$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin eğitim durumuna göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H10) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile eğitim

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

durumları arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, farklı eğitim düzeylerinde olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.3. Girişimcilik Eğilimi İle Yaşı Arasındaki İlişki

Katılımcıların yaşlarına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 47’de gösterilmiştir.

Tablo 47. Yaş Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Yaşı	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
15-18	58	3,7933	,52885
19-24	470	3,8869	,44781
25-29	402	3,8432	,50378
30-34	322	3,7133	,48578
35-39	186	3,6768	,51022
40-44	200	3,7563	,47425
45-49	184	3,5500	,52671
50-54	103	3,5621	,52794
55 ve üstü	72	3,5799	,49215
Toplam	1997	3,7559	,50234

Konya ve Karaman illerine bağlı merkez ilçelerindeki araştırmaya dahil edilen genç kadınların, diğerlerine nazaran daha yüksek girişimcilik eğilimine sahip olduğu izlenimi oluşmaktadır. Ancak bu farklılığın rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile yaşları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H11. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşlarına göre farklılık göstermektedir.

H11 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 48’de gösterilmiştir.

Tablo 48. H11 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Yaş	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	26,856	8	3,357	13,996	,000
Within Groups	476,824	1988	,240		
Total	503,680	1996			

Tablo 48’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=13,996$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin yaşlarına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H11) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile yaşları arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, farklı yaş gruplarında olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.4. Girişimcilik Eğilimi İle Medeni Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların yaşlarına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 49’da gösterilmiştir.

Tablo 49. Medeni Duruma Göre Girişimcilik Eğilimi

Medeni Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Evli	1127	3,7053	,48971
Bekar	719	3,8770	,49042
Dul	151	3,5600	,53132
Toplam	1997	3,7561	,50264

Tablo 49’daki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında bekar olanların diğerlerine nazaran daha yüksek girişimcilik eğilimine sahip olduğu görülmektedir. Ancak bu farklılığın rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile medeni durumları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H12. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri medeni durumlarına göre farklılık göstermektedir.

H12 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 50’de gösterilmiştir.

Tablo 50. H12 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Medeni Durum	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	19,224	2	9,612	39,512	,000
Within Groups	485,069	1994	,243		
Total	504,292	1996			

Tablo 50’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=39,512$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin medeni durumlarına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H12) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile medeni durumları arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, farklı medeni durumdaki kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.5. Girişimcilik Eğilimi İle Çocuk Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların çocuk sahibi olma durumlarına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 51’de gösterilmiştir.

Tablo 51. Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Çocuk Sahibi Olma Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Yok	616	3,8813	,50328
1	240	3,8542	,46147
2	404	3,6764	,45895
3	322	3,6432	,49941
4	130	3,5183	,51994
5	49	3,5982	,42832
6 ve daha fazla	31	3,7636	,39292
Toplam	1792	3,7526	,49964

Tablo 51’deki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında hiç çocuğu olmayanların (bekar olanlar da dahil) ve yalnızca tek çocuğu olanların girişimcilik eğilimlerinin diğerlerine göre belirgin şekilde daha yüksek olduğu görülmektedir. Ancak bu farklılığın rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile çocuk sahibi olma durumları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H13. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri çocuk sahibi olma durumlarına göre farklılık göstermektedir.

H13 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 52’de gösterilmiştir.

Tablo 52. H13 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Çocuk Sahibi Olma Durumu	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	27,190	6	4,532	19,263	,000
Within Groups	419,923	1785	,235		
Total	447,113	1791			

Tablo 52’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=19,263$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin çocuk sahibi olma durumlarına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H13) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile çocuk sahibi olma durumları arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, çocuk sahibi olma durumu açısından farkı olan kadınların girişimcilik eğilimindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.6. Girişimcilik Eğilimi İle Kardeş Sayısı Arasındaki İlişki

Katılımcıların kardeş sayılarına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 53’te gösterilmiştir.

Tablo 53. Kardeş Sayısına Göre Girişimcilik Eğilimi

Kardeş Sayısı	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Tek çocuk	210	3,8755	,48579
2	503	3,8405	,48822
3	527	3,7784	,51119
4	312	3,6844	,46749
5	182	3,7075	,48969
6	130	3,6071	,50465
7	95	3,5837	,49464
8 ve üstü	39	3,4479	,56117
Toplam	1998	3,7562	,50233

Tablo 53’teki ortalamalar incelendiğinde, kardeş sayısı arttıkça girişimcilik eğiliminin azaldığı görülmektedir. Ancak bu farklılığın rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile kardeş sayıları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H14. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri kardeş sayılarına göre farklılık göstermektedir.

H14 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 54’te gösterilmiştir.

Tablo 54. H14 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Kardeş Sayısı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	18,283	7	2,612	10,703	,000
Within Groups	485,626	1990	,244		
Total	503,909	1997			

Tablo 54’te görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=10,703$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin kardeş sayılarına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H14) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile kardeş sayıları arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, farklı sayıda kardeşe sahip olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.7. Girişimcilik Eğilimi İle Ailenin Kaçınıcı Çocuğu Olduğu Arasındaki İlişki

Katılımcıların ailenin kaçınıcı çocuğu olduğuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 55’te gösterilmiştir.

Tablo 55. Ailenin Kaçınıcı Çocuğu Olduğuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Ailenin Kaçınıcı Çocuğu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
1	707	3,8236	,49885
2	695	3,7751	,50887
3	347	3,6699	,48688
4	133	3,6400	,49789
5	56	3,6720	,49795
6	36	3,6649	,45471
7	16	3,6047	,37434
8 ve üstü	10	3,3525	,33592
Toplam	2000	3,7567	,50245

Tablo 55’teki ortalamalar incelendiğinde, en yüksek girişimcilik eğiliminin ailenin 1. çocuğu olan kadınlarda olduğu görülmektedir. Ayrıca ailedeki doğum sıralamasında ilerledikçe girişimcilik eğilimi ortalamasının azaldığı yönünde bir izlenim oluşmaktadır. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir.

Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile ailenin kaçınıcı çocuğu oldukları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H15. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri ailenin kaçınıcı çocuğu olduklarına göre farklılık göstermektedir.

H15 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 56'da gösterilmiştir.

Tablo 56. H15 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Ailenin Kaçınıcı Çocuğu	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	10,536	7	1,505	6,068	,000
Within Groups	494,129	1992	,248		
Total	504,664	1999			

Tablo 56'da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=1,505$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin ailenin kaçınıcı çocuğu olduklarına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H15) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile ailenin kaçınıcı çocuğu olmaları arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, ailenin çocuk sıralamasında farklı olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.8. Girişimcilik Eğilimi İle Hanedeki Çalışan Sayısı Arasındaki İlişki

Katılımcıların yaşadıkları hanelerin çalışan sayısına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 57'de gösterilmiştir.

Tablo 57. Hanedeki Çalışan Sayısına Göre Girişimcilik Eğilimi

Hanedeki Çalışan Sayısı	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
1	966	3,7528	,49378
2	752	3,7757	,50078
3	176	3,7526	,53425
4	47	3,6996	,47245
5	14	3,6022	,56477
6	9	3,6667	,60635
7	1	3,7250	.
8 ve üstü	1	3,2250	.
Toplam	1966	3,7585	,50040

Tablo 57’deki ortalamalar incelendiğinde, katılımcıların yaşadıkları hanedeki çalışan sayısı ile girişimcilik eğilimi ortalamaları arasında bir ilişki göze çarpmamıştır. Ancak gözden kaçabilen anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile yaşadıkları hanedeki çalışan sayısı arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H16. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşadıkları hanedeki çalışan sayısına göre farklılık göstermektedir.

H16 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 58’de gösterilmiştir.

Tablo 58. H16 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Hanedeki Çalışan Sayısı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1,127	7	,161	,642	,721
Within Groups	490,918	1958	,251		
Total	492,046	1965			

Tablo 58’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,721 > 0,05$ olduğundan ($F=0,161$; $p > 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin yaşadıkları hanedeki çalışan sayısına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H16) reddedilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile yaşadıkları hanedeki çalışan sayısı arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığını söyleyebiliriz.

3.4.9. Girişimcilik Eğilimi İle Hanenin Aylık Gelir Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların yaşadıkları hanenin aylık gelir durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 59’da gösterilmiştir.

Tablo 59. Hanenin Aylık Gelir Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Hanenin Aylık Gelir Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
846 TL ve altı	85	3,5523	,43958
847-1.082 TL	530	3,7002	,48213
1.083-3.523 TL	1071	3,7851	,48808
3.524 TL ve üstü	311	3,8092	,57736
Toplam	1997	3,7564	,50270

Tablo 59'daki ortalamalar incelendiğinde, katılımcı kadınların yaşadıkları hanenin aylık gelir durumu arttıkça girişimcilik eğilimi ortalamasının arttığı görülmektedir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile yaşadıkları hanenin aylık gelir durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H17. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşadıkları hanenin aylık gelir durumuna göre farklılık göstermektedir.

H17 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 60'ta gösterilmiştir.

Tablo 60. H17 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Hanenin Aylık Gelir Durumu	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6,964	3	2,321	9,301	,000
Within Groups	497,431	1993	,250		
Total	504,396	1996			

Tablo 60'da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=9,301$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin yaşadıkları hanenin aylık gelir durumuna göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H17) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile yaşadıkları hanenin aylık gelir durumu arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, yaşadıkları hanenin aylık gelir durumu farklı olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.10. Girişimcilik Eğilimi İle Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuran Olması Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların kardeşleri arasında kendi işini kuran (girişimci) olması durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 61'de gösterilmiştir. Burada kardeşim yok seçeneğini işaretleyenler değerlendirme dışı bırakılmıştır.

Tablo 61. Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuran (Girişimci) Olması Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuran (Girişimci) Olması Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Evet	614	3,6553	,49367
Hayır	1216	3,7850	,50396

Tablo 61’deki ortalamalar incelendiğinde, katılımcı kadınların kardeşleri arasında kendi işini kuran bir girişimci olanların girişimcilik eğilimi ortalamaları, olmayanlara oranla daha düşüktür. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile kardeşleri arasında kendi işini kuran bir girişimcinin varlığı arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H18. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri kardeşleri arasında kendi işini kuran bir girişimcinin varlığına göre farklılık göstermektedir.

H18 hipotezinin test edilebilmesi için Bağımsız Örneklem t testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 62’de gösterilmiştir.

Tablo 62. H18 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Kardeşleri Arasında Kendi İşini Kuran Bir Girişimcinin Varlığı	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	
GenelGirisimcilikEğilimi	Equal variances assumed	-5,234	1828	,000	-,12970	,02478
	Equal variances not assumed	-5,270	1252,854	,000	-,12970	,02461

Tablo 62’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ çıkmıştır. Bu sonuca göre kadınların girişimcilik eğilimi ile kardeşleri arasında kendi işini kuran bir girişimcinin varlığı arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Bu kapsamda H18 hipotezi kabul edilmiştir. Buna göre kardeşleri arasında kendi işini kuran bir girişimci olmayan kadınların girişimcilik eğilimlerinin olan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.11. Girişimcilik Eğilimi İle Yabancı Dil Bilgisi Arasındaki İlişki

Katılımcıların yabancı dil bilgisine göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 63'te gösterilmiştir.

Tablo 63. Yabancı Dil Bilgisine Göre Girişimcilik Eğilimi

Yabancı Dil Bilgisi	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Evet	588	3,8356	,52206
Hayır	1412	3,7238	,49052

Tablo 63'teki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında herhangi bir yabancı dil bilenlerin girişimcilik eğilimi ortalamaları, bilmeyenlere oranla daha yüksektir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile yabancı dil bilgisi arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H19. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yabancı dil bilgisine göre farklılık göstermektedir.

H19 hipotezinin test edilebilmesi için Bağımsız Örneklem t testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 64'te gösterilmiştir.

Tablo 64. H19 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Yabancı Dil Bilgisi	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	
GenelGirisimcilikEğilimi	Equal variances assumed	4,555	1998	,000	,11177	,02454
	Equal variances not assumed	4,439	1039,482	,000	,11177	,02518

Tablo 64'te görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ çıkmıştır. Bu sonuca göre, kadınların girişimcilik eğilimi ile yabancı dil bilgisine arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Bu kapsamda H19 hipotezi kabul edilmiştir. Buna göre herhangi bir yabancı dil bilen kadınların girişimcilik eğilimlerinin bilmeyen kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.12. Girişimcilik Eğilimi İle Bilgisayar Kullanım Bilgisi Arasındaki İlişki

Katılımcıların bilgisayar kullanım bilgisine göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 65'te gösterilmiştir.

Tablo 65. Bilgisayar Kullanım Bilgisine Göre Girişimcilik Eğilimi

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Çok iyi	272	3,8567	,61718
İyi	494	3,8515	,47321
Orta	550	3,7810	,46474
Az	295	3,7165	,43819
Hiç	389	3,5623	,49049
Toplam	2000	3,7567	,50245

Tablo 65'teki ortalamalar incelendiğinde, katılımcı kadınların bilgisayar kullanım bilgisi arttıkça girişimcilik eğilimi ortalamasının arttığı görülmektedir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile bilgisayar kullanım bilgisi arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H20. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri bilgisayar kullanım bilgisine göre farklılık göstermektedir.

H20 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 66'da gösterilmiştir.

Tablo 66. H20 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	22,673	4	5,668	23,461	,000
Within Groups	481,992	1995	,242		
Total	504,664	1999			

Tablo 66'da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=23,461$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin bilgisayar kullanım bilgilerine göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H20) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile bilgisayar kullanım bilgileri arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar

birlikte değerlendirildiğinde, bilgisayar kullanım bilgi düzeyi farklı olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.13. Girişimcilik Eğilimi İle Yayın Takip Sıklığı Arasındaki İlişki

Katılımcıların ekonomi ve işletme ile ilgili yayınları takip sıklıklarına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 67’de gösterilmiştir.

Tablo 67. Yayın Takip Sıklığına Göre Girişimcilik Eğilimi

Yayın Takip Sıklığı	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Düzenli aralıklarla	210	3,9536	,49620
Eline geçtiği zaman	724	3,8419	,49646
Hiç	1058	3,6589	,48637
Toplam	1992	3,7565	,50274

Tablo 67’deki ortalamalar incelendiğinde, katılımcı kadınların ekonomi ve işletme ile ilgili yayın takip sıklıkları arttıkça girişimcilik eğilimi ortalamasının arttığı görülmektedir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile yayın takip sıklıkları arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H21. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yayın takip sıklıklarına göre farklılık göstermektedir.

H21 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 68’de gösterilmiştir.

Tablo 68. H21 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Yayın Takip Sıklığı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23,515	2	11,757	48,750	,000
Within Groups	479,701	1989	,241		
Total	503,216	1991			

Tablo 68’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=48,750$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin yayın takip sıklığına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H21) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile yayın takip sıklığı arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte

değerlendirildiğinde, yayın takip sıklığı farklı olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.14. Girişimcilik Eğilimi İle Parayı Değerlendirme Şekli Arasındaki İlişki

Katılımcıların ellerinde 50.000 TL para olsaydı bu parayı ne şekilde değerlendirmeyi düşündüklerine göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 69'da gösterilmiştir.

Tablo 69. Parayı Değerlendirme Şekline Göre Girişimcilik Eğilimi

Parayı Değerlendirme Şekli	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Kendi işimi kurardım	522	3,8376	,48995
Borsaya yatırırdım	121	3,7783	,50597
Bankaya faize yatırırdım	134	3,7128	,59990
Gayrimenkule yatırım yapardım	469	3,7483	,45545
Döviz, altın vb. alırdım	510	3,7409	,51281
Hiçbir şey yapmazdım	117	3,5823	,46275
Diğer	124	3,6997	,54532
Toplam	1997	3,7564	,50243

Tablo 69'daki ortalamalar incelendiğinde, 50.000 TL param olsaydı kendi işimi kurardım diyenlerin girişimcilik eğilimi ortalamaları diğerlerine göre yüksektir. Bu durum, beklenen bir sonuçtur. Bundan sonra sırasıyla parayı borsaya yatırırdım diyenlerin, gayrimenkule yatırım yapardım diyenlerin ve döviz, altın vb. alırdım diyenlerin eğilimleri yüksektir. En düşük girişimcilik eğilimine, hiçbir şey yapmazdım diyenler sahiptir. Bu farklılaşmanın rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile parayı değerlendirme şekilleri arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H22. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri parayı değerlendirme şekillerine göre farklılık göstermektedir.

H22 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 70'de gösterilmiştir.

Tablo 70. H22 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Parayı Değerlendirme Şekli	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	7,854	6	1,309	5,252	,000
Within Groups	496,001	1990	,249		
Total	503,855	1996			

Tablo 70’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=48,750$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin parayı değerlendirme şekline göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H22) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile parayı değerlendirme şekli arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, parayı değerlendirme şekli farklı olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.15. Girişimcilik Eğilimi İle Girişimcilikle İlgili Bir Eğitim Alma Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların daha önceden girişimcilikle ilgili bir eğitim alma durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 71’de gösterilmiştir.

Tablo 71. Girişimcilikle İlgili Eğitim Alma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Girişimcilikle İlgili Eğitim Alma Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Evet	311	3,9085	,46807
Hayır	1689	3,7287	,50370

Tablo 71’deki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında daha önceden girişimcilikle ilgili eğitim almış olanların girişimcilik eğilimi ortalamaları, almamış olanlara oranla daha yüksektir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimi ile daha önceden girişimcilikle ilgili bir eğitim alma durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H23. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri daha önceden girişimcilikle ilgili bir eğitim almış olma durumuna göre farklılık göstermektedir.

H23 hipotezinin test edilebilmesi için Bağımsız Örneklem t testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 72’de gösterilmiştir.

Tablo 72. H23 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Girişimcilikle İlgili Eğitim Alma Durumu	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference
GenelGirisimcilikEğilimi	5,845	1998	,000	,17975	,03075
	6,148	452,521	,000	,17975	,02923

Tablo 72’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ çıkmıştır. Bu sonuca göre, kadınların girişimcilik eğilimi ile daha önceden girişimcilikle ilgili bir eğitim almış olma durumu arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Bu kapsamda H23 hipotezi kabul edilmiştir. Buna göre daha önceden girişimcilikle ilgili bir eğitim almış olan kadınların girişimcilik eğilimlerinin almamış olan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.16. Girişimcilik Eğilimi İle İleride Kendi İşini Kurmayı Düşünmesi Arasındaki İlişki

Katılımcıların ileride kendi işini kurmayı düşünme durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 73’te gösterilmiştir.

Tablo 73. İleride Kendi İşini Kurmayı Düşünme Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

İleride Kendi İşini Kurmayı Düşünme Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Evet	905	3,8250	,49466
Hayır	1092	3,6990	,50213

Tablo 73’teki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında ileride kendi işini kurmayı düşünenlerin girişimcilik eğilimi ortalamaları, düşünmeyenlere göre daha yüksektir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimi ile ileride kendi işini kurmayı düşünme durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H24. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri ileride kendi işini kurmayı düşünme durumuna göre farklılık göstermektedir.

H24 hipotezinin test edilebilmesi için Bağımsız Örneklem t testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 74’de gösterilmiştir.

Tablo 74. H24 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

İleride Kendi İşini Kurmayı Düşünme Durumu	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference
GenelGirisimcilikEğilimi	5,617	1995	,000	,12593	,02242
Equal variances assumed					
Equal variances not assumed	5,625	1936,859	,000	,12593	,02239

Tablo 74’te görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ çıkmıştır. Bu sonuca göre, kadınların girişimcilik eğilimi ile ileride kendi işini kurmayı düşünme durumu arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Bu kapsamda H24 hipotezi kabul edilmiştir. Buna göre ileride kendi işini kurmayı düşünen kadınların girişimcilik eğilimlerinin düşünmeyen kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.17. Girişimcilik Eğilimi İle Anne Eğitim Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların anne eğitim durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 75’te gösterilmiştir.

Tablo 75. Anne Eğitim Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Anne Eğitim Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
İlköğretim	1116	3,7126	,48878
Ortaokul	416	3,8265	,49877
Lise	253	3,8007	,53920
Önlisans	46	3,9175	,44493
Lisans	59	3,9700	,48471
Lisansüstü	3	3,7521	,65979
Toplam	1893	3,7625	,50095

Tablo 75’teki ortalamalar incelendiğinde, en yüksek girişimcilik eğiliminin annesinin eğitim durumu üniversite (lisans) olanlarda olduğu görülmektedir. Bunu sırasıyla önlisans, ortaokul, lise, lisansüstü ve ilköğretim takip etmektedir. Bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile anne eğitim durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H25. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri anne eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.

H25 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 76’da gösterilmiştir.

Tablo 76. H25 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Anne Eğitim Durumu	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	8,499	5	1,700	6,878	,000
Within Groups	466,293	1887	,247		
Total	474,791	1892			

Tablo 76’da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ olduğundan ($F=6,878$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin annelerinin eğitim durumuna göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H25) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile annelerinin eğitim durumu arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, anne eğitim durumu farklı olan kadınların girişimcilik eğilimindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.18. Girişimcilik Eğilimi İle Anne Çalışma Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların anne çalışma durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 77’de gösterilmiştir.

Tablo 77. Anne Çalışma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Anne Çalışma Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Çalışıyor	321	3,8931	,45710
Çalışmıyor	1614	3,7265	,50590

Tablo 77’deki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında annesi çalışanların girişimcilik eğilimi ortalamaları, çalışmayanlara göre daha yüksektir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimi ile anne çalışma durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H26. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri anne çalışma durumuna göre farklılık göstermektedir.

H26 hipotezinin test edilebilmesi için Bağımsız Örneklem t testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 78’de gösterilmiştir.

Tablo 78. H26 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Anne Çalışma Durumu	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	
GenelGirisimcilikEğilimi	Equal variances assumed	5,472	1933	,000	,16659	,03044
	Equal variances not assumed	5,855	489,147	,000	,16659	,02845

Tablo 78’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ çıkmıştır. Bu sonuca göre, kadınların girişimcilik eğilimi ile anne çalışma durumu arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Bu kapsamda H26 hipotezi kabul edilmiştir. Buna göre annesi çalışan kadınların girişimcilik eğilimlerinin çalışmayan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.19. Girişimcilik Eğilimi İle Anne Çalışma Alanı Arasındaki İlişki

Katılımcıların anne çalışma alanına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 79’da gösterilmiştir.

Tablo 79. Anne Çalışma Alanına Göre Girişimcilik Eğilimi

Anne Çalışma Alanı	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Özel sektörde çalışıyor	196	3,9159	,43898
Kamu	90	3,9014	,51035
Özel sektörde kendi işyeri var	35	3,7443	,39191
Toplam	321	3,8931	,45710

Tablo 79’daki ortalamalar incelendiğinde, en yüksek girişimcilik eğiliminin annesi özel sektörde çalışanlarda olduğu görülmektedir. En düşük girişimcilik eğilimi ise, annesi özel sektörde kendi işyeri olanlardadır. Bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile anne çalışma alanı arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H27. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri anne çalışma alanına göre farklılık göstermektedir.

H27 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 80’de gösterilmiştir.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği’ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık’a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın görüşlerini yansıtmaz.

Tablo 80. H27 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Anne Çalışma Alanı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	,883	2	,441	2,127	,121
Within Groups	65,980	318	,207		
Total	66,862	320			

Tablo 80’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,121 > 0,05$ olduğundan ($F=2,127$; $p>0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin annelerinin çalışma alanına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H27) reddedilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile anne çalışma alanı arasında $p<0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığını söyleyebiliriz.

3.4.20. Girişimcilik Eğilimi İle Baba Eğitim Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların baba eğitim durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 81’de gösterilmiştir.

Tablo 81. Baba Eğitim Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Baba Eğitim Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
İlköğretim	739	3,7106	,49572
Ortaokul	491	3,7712	,49536
Lise	440	3,8109	,49847
Önlisans	94	3,8590	,49048
Lisans	139	3,7960	,52701
Lisansüstü	23	3,8985	,52369
Toplam	1926	3,7646	,50035

Tablo 81’deki ortalamalar incelendiğinde, en yüksek girişimcilik eğiliminin babasının eğitim durumu lisansüstü olanlarda olduğu görülmektedir. Bunu sırasıyla önlisans, lise, lisans, ortaokul ve son olarak ilköğretim takip etmektedir. Bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile baba eğitim durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H28. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri baba eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.

H28 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 82’de gösterilmiştir.

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği’ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık’a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı’nın görüşlerini yansıtmaz.

Tablo 82. H28 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Baba Eğitim Durumu	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	4,511	5	,902	3,629	,003
Within Groups	477,406	1920	,249		
Total	481,918	1925			

Tablo 82’de görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,003 < 0,05$ olduğundan ($F=3,629$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin babalarının eğitim durumuna göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H28) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile babalarının eğitim durumu arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, baba eğitim durumu farklı olan kadınların girişimcilik eğilimindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.21. Girişimcilik Eğilimi İle Baba Çalışma Durumu Arasındaki İlişki

Katılımcıların baba çalışma durumuna göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 83’te gösterilmiştir.

Tablo 83. Baba Çalışma Durumuna Göre Girişimcilik Eğilimi

Baba Çalışma Durumu	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Çalışıyor	1523	3,7840	,50171
Çalışmıyor	420	3,6597	,48514

Tablo 83’teki ortalamalar incelendiğinde, katılımcılar arasında babası çalışanların girişimcilik eğilimi ortalamaları, çalışmayanlara göre daha yüksektir. Ancak bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimi ile baba çalışma durumu arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H29. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri baba çalışma durumuna göre farklılık göstermektedir.

H29 hipotezinin test edilebilmesi için Bağımsız Örneklem t testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 84’te gösterilmiştir.

Tablo 84. H29 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Baba Çalışma Durumu	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	
GenelGirisimcilikEğilimi	Equal variances assumed	4,527	1941	,000	,12429	,02746
	Equal variances not assumed	4,614	686,170	,000	,12429	,02694

Tablo 84’te görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,000 < 0,05$ çıkmıştır. Bu sonuca göre, kadınların girişimcilik eğilimi ile baba çalışma durumu arasında $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Bu kapsamda H29 hipotezi kabul edilmiştir. Buna göre babası çalışan kadınların girişimcilik eğilimlerinin çalışmayan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3.4.22. Girişimcilik Eğilimi İle Baba Çalışma Alanı Arasındaki İlişki

Katılımcıların baba çalışma alanına göre girişimcilik eğilimi ortalamalarına ilişkin bulgular Tablo 85’te gösterilmiştir.

Tablo 85. Baba Çalışma Alanına Göre Girişimcilik Eğilimi

Baba Çalışma Alanı	n	Girişimcilik Eğilimi	Standart Sapma
Özel sektörde çalışıyor	785	3,8253	,48037
Kamu	363	3,7645	,52320
Özel sektörde kendi işyeri var	375	3,7165	,51688
Toplam	1523	3,7840	,50171

Tablo 85’teki ortalamalar incelendiğinde, en yüksek girişimcilik eğiliminin babası özel sektörde çalışanlarda olduğu görülmektedir. En düşük girişimcilik eğilimi ise, babası özel sektörde kendi işyeri olanlardadır. Bu tespitin rastlantısal mı yoksa anlamlı mı olduğunu belirleyebilmek için hipotez geliştirilmiştir. Katılımcıların girişimcilik eğilimleri ile baba çalışma alanı arasında ilişki olup olmadığına yönelik kurulan hipotez şu şekildedir:

H30. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri baba çalışma alanına göre farklılık göstermektedir.

H30 hipotezinin test edilebilmesi için Anova testi uygulanmıştır. Test sonuçları Tablo 86’da gösterilmiştir.

Tablo 86. H30 Hipotezi Anova Testi Sonuçları

Baba Çalışma Alanı	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	3,183	2	1,592	6,368	,002
Within Groups	379,925	1520	,250		
Total	383,109	1522			

Tablo 86’da görüleceği üzere anlamlılık değeri $0,002 < 0,05$ olduğundan ($F=6,368$; $p < 0,05$), kadınların girişimcilik eğilimlerinin babalarının çalışma alanına göre farklılık gösterdiğine ilişkin hipotez (H30) kabul edilmiştir. Dolayısıyla kadınların girişimcilik eğilimleri ile babalarının çalışma alanı arasındaki ilişkinin $p < 0,05$ düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre varyans analizi sonuçları ve gruplara ait ortalamalar birlikte değerlendirildiğinde, baba çalışma alanı farklı olan kadınların girişimcilik eğilimlerindeki farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

4. SONUÇ

Bu araştırma, Konya ve Karaman'da yaşayan (çalışma çağına olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimlerini belirlemek ve bu eğilimi etkileyen faktörlerin bazı demografik özelliklerle ilişkisini ortaya koymak amacıyla hazırlanmıştır. Kadınların girişimciliklerinin önündeki diğer engeller bu araştırmanın kapsamı dışında bırakılmıştır. Araştırmanın örneklemini Konya merkez ilçeleri olan Selçuklu, Karatay ve Meram ile Karamaz merkezde yaşayan kadınlar oluşturmuştur. Kolayda örnekleme yöntemi uygulanarak rastgele bu ilçelerde yaşayan, çalışma çağına olup çalışmayan 2.050 kadına anketler uygulanmıştır. Uygulanan 2.050 anketten analizler sırasında tespit edilen ve anlamlılığı yitirecek derecede eksik doldurulmuş olan 50 anket değerlendirme dışı bırakılmış ve 2.000 anket değerlendirmeye alınmıştır. Araştırmada elde edilen verilerin kodlanması ve çözümlenmesinde SPSS 18.0 paket programı kullanılmıştır.

Araştırma sonuçları, Konya Selçuklu ilçesinden 735, Konya Meram ilçesinden 443, Konya Karatay ilçesinden 417 ve Karaman Merkez ilçesinden 405 kadının katılımıyla elde edilmiştir. Yapılan Anova testi sonuçlarına göre istatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H1 Red) **en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip ilçe 3,7759 ile Konya Meram ilçesidir.** Bunu sırasıyla 3,7614 ortalama ile Konya Selçuklu, 3,7480 ortalama ile Konya Karatay ve 3,7359 ortalama ile Karaman Merkez takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan genel girişimcilik eğilimi ortalaması 3,7588'dir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Konya Selçuklu ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde girişimcilik eğilimine sahip olduğu; Konya Karatay ve Karamaz Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının altında girişimcilik eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

Ayrıca araştırmada girişimcilik eğilimini etkileyen 8 ana faktör esas alınmak suretiyle, her bir faktör düzeyinde girişimcilik eğilimleri ilçelere göre ayrı ayrı incelenmiştir. Bu incelemeler Anova testiyle yapılmıştır. İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H2 Red) **bağımsızlık ihtiyacı** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,8183). Bunu sırasıyla 3,8127 ortalama ile Karaman Merkez, 3,7901 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,7576 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle

yapılan bağımsızlık ihtiyacı eğilimi ortalaması 3,79414'tür. Bu verilerden yola çıkarak Konya Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

Meram ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde bağımsızlık ihtiyacı eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Konya Karatay ilçelerinin, bölge ortalamasının altında bağımsızlık ihtiyacı eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H3 Red) **başarma ihtiyacı** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,7991). Bunu sırasıyla 3,7827 ortalama ile Konya Selçuklu, 3,7786 ortalama ile Konya Karatay ve 3,68 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan başarma ihtiyacı eğilimi ortalaması 3,764655'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram, Konya Selçuklu ve Konya Karatay ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde başarma ihtiyacı eğilimine sahip olduğu; Karaman Merkez'in ise bölge ortalamasının altında başarma ihtiyacı eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı şekilde (H4 Kabul) **belirsizliğe tolerans** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Karatay'dır (Ortalaması 3,6983). Bunu sırasıyla 3,6110 ortalama ile Konya Meram, 3,5310 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,4973 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan belirsizliğe tolerans eğilimi ortalaması 3,57679'dur. Bu verilerden yola çıkarak Konya Karatay ve Konya Meram ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde belirsizliğe tolerans eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Karaman Merkez ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında belirsizliğe tolerans eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H5 Red) **içsel kontrol** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,9770). Bunu sırasıyla 3,9330 ortalama ile Konya Karatay, 3,9274 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,8960 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan içsel kontrol eğilimi ortalaması 3,931215'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Konya Karatay ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde içsel kontrol eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu

ve Karaman Merkez ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında içsel kontrol eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H6 Red) **insan ilişkileri** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Selçuklu'dur (Ortalaması 3,9745). Bunu sırasıyla 3,9535 ortalama ile Karaman Merkez, 3,9519 ortalama ile Konya Meram ve 3,8942 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan insan ilişkileri eğilimi ortalaması 3,948515'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Selçuklu, Karaman Merkez ve Konya Meram ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde insan ilişkileri eğilimine sahip olduğu; Konya Karatay ilçesinin ise bölge ortalamasının altında insan ilişkileri eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H7 Red) **risk alma** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,5305). Bunu sırasıyla 3,5114 ortalama ile Karaman Merkez, 3,4932 ortalama ile Konya Selçuklu ve 3,4872 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan risk alma eğilimi ortalaması 3,5039'dur. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde risk alma eğilimine sahip olduğu; Konya Selçuklu ve Konya Karatay ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında risk alma eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H8 Red) **yaratıcılık** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Selçuklu'dur (Ortalaması 3,8972). Bunu sırasıyla 3,8900 ortalama ile Karaman Merkez, 3,8192 ortalama ile Konya Meram ve 3,7869 ortalama ile Konya Karatay ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan yaratıcılık eğilimi ortalaması 3,849625'tir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Selçuklu ve Karaman Merkez ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde yaratıcılık eğilimine sahip olduğu; Konya Meram ve Konya Karatay ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında yaratıcılık eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

İstatistiksel açıdan anlamlı olmamakla birlikte (H9 Red) **yenilikçilik** faktörü açısından en yüksek kadın girişimcilik eğilimine sahip olan ilçe Konya Meram'dır (Ortalaması 3,7006). Bunu sırasıyla 3,6967 ortalama ile Konya Selçuklu, 3,6480 ortalama ile Konya Karatay ve 3,6455 ortalama ile Karaman Merkez ilçeleri takip etmektedir. Konya ve Karaman merkezinde bulunan 4 ilçenin toplamı esas alınmak suretiyle yapılan yenilikçilik eğilimi ortalaması 3,67707'dir. Bu verilerden yola çıkarak Konya Meram ve Konya Selçuklu ilçelerinin, bölge ortalamasının üzerinde yenilikçilik eğilimine sahip olduğu; Konya Karatay ve Karaman Merkez ilçelerinin ise bölge ortalamasının altında yenilikçilik eğilimine sahip olduğu görülmektedir.

Ayrıca araştırmaya katılan kadınların girişimcilik eğilimleri ile bazı demografik özellikler arasındaki ilişkiler test edilmiştir. Bu kapsamda kurulan hipotezler ve %95 güven aralığı ve %5 önem düzeyinde yapılan istatistiksel testlerden elde edilen sonuçlar Tablo 87'de gösterilmiştir.

Tablo 87. Girişimcilik Eğilimleri İle Bazı Demografik Özellikler Arasındaki İlişki Testlerinin Sonuç Özeti

Nu.	HİPOTEZ	YAPILAN TEST	SONUÇ		
			F , t	Anlamlılık	Kabul/Red
H10	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	12,734	,000	KABUL
H11	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşlarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	13,996	,000	KABUL
H12	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri medeni durumlarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	39,512	,000	KABUL
H13	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri çocuk sahibi olma durumlarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	19,263	,000	KABUL
H14	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri kardeş sayılarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	10,703	,000	KABUL
H15	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri ailenin kaçınıcı çocuğu olduklarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	6,068	,000	KABUL
H16	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşadıkları hanedeki çalışan sayısına göre farklılık göstermektedir.	Anova	,642	,721	RED

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.

H17	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yaşadıkları hanenin aylık gelir durumuna göre farklılık göstermektedir.	Anova	9,301	,000	KABUL
H18	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri kardeşleri arasında kendi işini kuran (girişimci) olması durumuna göre farklılık göstermektedir.	Bağımsız Örneklem t Testi	-5,234	,000	KABUL
H19	H19. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri bilgisayar kullanım bilgisine göre farklılık göstermektedir.	Bağımsız Örneklem t Testi	4,555	,000	KABUL
H20	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri bilgisayar kullanım bilgisine göre farklılık göstermektedir.	Anova	23,461	,000	KABUL
H21	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri yayın takip sıklıklarına göre farklılık göstermektedir.	Anova	48,750	,000	KABUL
H22	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri parayı değerlendirme şekillerine göre farklılık göstermektedir.	Anova	5,252	,000	KABUL
H23	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri daha önce girişimcilikle ilgili bir eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.	Bağımsız Örneklem t Testi	5,845	,000	KABUL
H24	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri ileride kendi işini kurmayı düşünme durumuna göre farklılık göstermektedir.	Bağımsız Örneklem t Testi	5,617	,000	KABUL
H25	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri anne eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.	Anova	6,878	,000	KABUL
H26	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri anne çalışma durumuna göre farklılık göstermektedir.	Bağımsız Örneklem t Testi	5,472	,000	KABUL
H27	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri anne çalışma alanına göre farklılık göstermektedir.	Anova	2,127	,121	RED
H28	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri baba eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.	Anova	3,629	,003	KABUL
H29	H29. Bölgede yaşayan (ve çalışma çağında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri baba çalışma durumuna göre farklılık göstermektedir.	Bağımsız Örneklem t Testi	4,527	,000	KABUL

H30	Bölgede yaşayan (ve çalışma çağıında olup çalışmayan) kadınların girişimcilik eğilimleri baba çalışma alanına göre farklılık göstermektedir.	Anova	6,368	,002	KABUL
-----	--	-------	-------	------	-------

Hipotezlerin testlerinden elde edilen farklılaşmalar arasında istatistiksel açıdan anlamlı olduğu tespit edilenlere göre; TR52 Düzey 2 bölgesinde yer alan Konya ve Karaman illerinin merkez ilçelerinde (Konya Selçuklu, Konya Meram, Konya Karatay ve Karaman Merkez) yaşayan ve çalışma çağıında olup çalışmayan kadınların,

- Eğitim seviyeleri yükseldikçe genel olarak girişimcilik eğilimleri artmaktadır.
- Genç olanları, diğerlerine nazaran daha yüksek girişimcilik eğilimine sahiptir.
- Bekar olanlar, diğerlerine nazaran daha yüksek girişimcilik eğilimine sahiptir.
- Hiç çocuğı olmayanlar (bekar olanlarda dahil) ve yalnızca tek çocuğı olanlar, diğerlerine nazaran daha yüksek girişimcilik eğilimine sahiptir.
- Kardeş sayıları arttıkça girişimcilik eğilimleri azalmaktadır.
- En yüksek girişimcilik eğilimi ailenin 1. çocuğı olanlardadır. Ayrıca ailedeki doğum sıralamasında ilerledikçe girişimcilik eğilimi ortalaması azalmaktadır.
- Yaşadıkları hanenin aylık gelir durumu arttıkça girişimcilik eğilimi artmaktadır.
- Kardeşleri arasında kendi işini kuran bir girişimci olmayan kadınların girişimcilik eğilimleri, olan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksektir.
- Herhangi bir yabancı dil bilen kadınların girişimcilik eğilimleri, bilmeyen kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksektir.
- Bilgisayar kullanım bilgisi arttıkça girişimcilik eğilimi artmaktadır.
- Ekonomi ve işletme ile ilgili yayın takip sıklıkları arttıkça girişimcilik eğilimi artmaktadır.
- 50.000 TL param olsaydı kendi işimi kurardım, diyenlerin girişimcilik eğilimi ortalamaları diğerlerine göre yüksektir. Bu durum, beklenen bir sonuçtur. Bundan sonra sırasıyla parayı borsaya yatırırdım diyenlerin, gayrimenkule yatırım yaptım diyenlerin ve döviz, altın vb. alırdım diyenlerin eğilimleri yüksektir. En düşük girişimcilik eğilimine, hiçbir şey yapmazdım diyenler sahiptir.

- Daha önceden girişimcilikle ilgili bir eğitim almış olan kadınların girişimcilik eğilimleri, almamış olan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksektir.
- İleride kendi işini kurmayı düşünen kadınların girişimcilik eğilimleri, düşünmeyen kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksektir.
- En yüksek girişimcilik eğilimi annesinin eğitim durumu üniversite (lisans) olanlardadır. Bunu sırasıyla önlisans, ortaokul, lise, lisansüstü ve ilköğretim takip etmektedir.
- Annesi çalışan kadınların girişimcilik eğilimleri, çalışmayan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksektir.
- En yüksek girişimcilik eğilimi babasının eğitim durumu lisansüstü olanlardadır. Bunu sırasıyla önlisans, lise, lisans, ortaokul ve son olarak ilköğretim takip etmektedir.
- Babası çalışan kadınların girişimcilik eğilimleri, çalışmayan kadınların girişimcilik eğilimlerinden daha yüksektir.
- En yüksek girişimcilik eğilimi babası özel sektörde çalışanlardadır. En düşük girişimcilik eğilimi ise, babası özel sektörde kendi işyeri olanlardadır.

Hipotezlerin testlerinden elde edilen farklılaşmalar arasında istatistiksel açıdan anlamlı olmadığı tespit edilenlere göre; TR52 Düzey 2 bölgesinde yer alan Konya ve Karaman illerinin merkez ilçelerinde (Konya Selçuklu, Konya Meram, Konya Karatay ve Karaman Merkez) yaşayan ve çalışma çağında olup çalışmayan kadınların,

- Yaşadıkları hanedeki çalışan sayısı ile girişimcilik eğilimi ortalamaları arasında bir ilişki göze çarpmamıştır.
- En yüksek girişimcilik eğilimi annesi özel sektörde çalışanlardadır. En düşük girişimcilik eğilimi ise, annesi özel sektörde kendi işyeri olanlardadır.

Araştırmadan elde edilen sonuçların, TR52 Düzey 2 bölgesinde, bölgesel kalkınmaya yönelik yapılacak sonraki çalışmalara önemli bir girdi sağlamasını beklemekteyiz. Bu yönüyle elde edilen sonuçların, bölge kadınlarının girişimcilik oranlarının artması konusunda sürdürülebilir bir etki yapması beklenmektedir. Ayrıca araştırma sonuçlarından nihai yararlanıcıların da etkilenmesi beklenmektedir. Araştırmanın nihai yararlanıcıları, öncelikle Konya ve Karaman'da yaşayan kadınlardır. Ayrıca uzun vadede Konya sanayinde yer alan işletmeler,

Bu rapor T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın desteklediği TR52/14/TD/0003 referans numaralı "Konya ve Karaman'da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler" projesi kapsamında hazırlanmıştır. İçerik ile ilgili tek sorumluluk Destek yararlanıcısı SÜGEM Sürdürülebilir Gelişim Merkezi Derneği'ne / Yüklenici Vefra Danışmanlık'a aittir ve T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı'nın görüşlerini yansıtmaz.



bölgedeki üniversitelerin tüm akademik birimleri ve bölgesel gelişmişliğe yapacağı katkı açısından Konya ve Karaman illerindeki diğer tüm sosyal paydaşların yarar sağlaması beklenmektedir.

EKLER

EK 1: Uygulanan Anket Formu

İki bölümden oluşan bu anket çalışması, Konya merkez ilçeleri (Selçuklu, Meram, Karatay) ve Karaman merkezde yaşayan ve halihazırda işgücüne dahil olmayan kadınların girişimcilik eğilimlerini etkileyen psikolojik unsurların belirlenmesi amacıyla hazırlanmıştır. Araştırmadan elde edilen veriler, “Konya ve Karaman’da Kadın Girişimciliği ve Girişimcilik Eğilimini Etkileyen Faktörler” isimli araştırma kapsamında kullanılacaktır. Anketin üzerine kimliğinizi ifade eden herhangi bir bilgi yazmayınız. Soruların cevaplanması hususunda gösterdiğiniz hassasiyetten dolayı teşekkür ederiz.

1. BÖLÜM (DEMOGRAFİK ÖZELLİKLER)

1- Hangi ilçede yaşıyorsunuz?

Selçuklu Meram Karatay Karaman Merkez

2- Eğitim durumunuz? (Son mezuniyetiniz)

Okuryazar değil Okuryazar İlkokul Ortaokul
 Lise Üniversite (Lisans) Yüksek lisans Doktora

3- Yaşınız?

15-18 19-24 25-29 30-34 35-39
 40-44 45-49 50-54 55 ve üstü

4 - Medeni Durumunuz?

Evli Bekar Dul

5- Evli iseniz kaç çocuk sahibisiniz?

Yok 1 2 3 4 5 Diğer.....

6 - Kaç kardeşiniz?

Tek çocuğum 2 3 4
 5 6 7 8 ve üstü

7 – Ailenin kaçınıcı çocuğusunuz?

1. 2. 3. 4.
 5. 6. 7. 8 ve üstü

8 - Nerelisiniz?

Konya merkez Konya ilçeleri Karaman merkez Karaman ilçeleri Diğer iller.....

9 – Hanenizdeki kişi sayısı?

Tek başıma yaşıyorum 2 3 4
 5 6 7 8 ve üstü

10 – Hanenizdeki çalışan sayısı?

1 2 3 4 5 6 7 8 ve üstü

11 – Hanenizin aylık gelir durumu (hanede çalışan tüm fertlerin aylık toplam net gelirleri toplamı-emekli aylıkları dahil)?

846 TL. ve altı 847 – 1.082 TL. arası 1.083 – 3.523 TL. arası 3.524 TL. ve üstü

12 – Kardeşleriniz arasında kendi işini kuran var mı?

Evet Hayır Kardeşim yok.

13 – Yabancı dil biliyor musunuz?

Evet Hayır

14 – Ne düzeyde bilgisayar kullanımı bilgisine sahipsiniz?

Çok iyi İyi Orta Az Hiç

15 – Ekonomi ve işletme ile ilgili yayın takip etme sıklığınız nedir?

Düzenli aralıklarla Ne zaman elime geçerse Hiç

16 – 50.000 TL. paranız olsaydı ne yapardınız?

Kendi işimi kurardım Borsaya yatırırdım Bankaya faize yatırırdım
 Gayrimenkule yatırım yapardım Döviz, altın vb. alırdım Hiçbir şey yapmazdım Diğer

17 – Daha önce girişimcilikle ilgili bir eğitim aldınız mı?

Evet Hayır

18 – İleride kendi işinizi kurmayı düşünüyor musunuz?

Evet Hayır

Lütfen aşağıdaki soruları anne ve babanız için ayrı ayrı cevaplandırınız.

	ANNE	BABA
19-20 - Eğitim Durumu	<input type="checkbox"/> İlköğretim <input type="checkbox"/> Ortaokul <input type="checkbox"/> Lise <input type="checkbox"/> Önlisans <input type="checkbox"/> Lisans <input type="checkbox"/> Lisansüstü	<input type="checkbox"/> İlköğretim <input type="checkbox"/> Ortaokul <input type="checkbox"/> Lise <input type="checkbox"/> Önlisans <input type="checkbox"/> Lisans <input type="checkbox"/> Lisansüstü
21-22 - Çalışma Durumu	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır	<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır
23-24 - Çalışma Alanı	Çalışma Durumu cevabınız evet ise cevaplayınız. <input type="checkbox"/> Özel sektörde çalışıyor. <input type="checkbox"/> Kamu <input type="checkbox"/> Özel sektörde kendi işyeri var.	Çalışma Durumu cevabınız evet ise cevaplayınız. <input type="checkbox"/> Özel sektörde çalışıyor. <input type="checkbox"/> Kamu <input type="checkbox"/> Özel sektörde kendi işyeri var.

2. BÖLÜM(GİRİŞİMCİLİK EĞİLİMİNİ ETKİLEYEN PSİKOLOJİK FAKTÖRLER)

Lütfen, sizin için uygun seçeneği işaretleyiniz. Örneğin (X) gibi.		Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1	Bir kuraldan hoşlanmasam bile zorunlu olduğum için ona uyarım.					
2	Beklenmedik olaylara çabuk uyum sağlarım.					
3	Ümitsizliğe kolayca kapılmam.					
4	İşimi iyi yapmamı engelleyen unsurlara tahammül ederim.					
5	Belirsiz durumlara karşı çabuk uyum sağlarım.					
6	Alışverişlerimi tek başıma yaparım.					
7	Ekonomik olarak bağımsız olmak istiyorum.					
8	Farklı olmaktan korkmam.					
9	Başkalarından emir almayı sevmem.					
10	Bir şeye inanıyorsam, başkalarının onayına gerek duymadan o işi yaparım.					
11	Hiç bilmediğim bir yere doğru seyahat edebilirim.					
12	Daha çok para kazanmak için, paramı riske etmekten çekinmem.					
13	Yeni şeyleri (yiyecek, kıyafet vb.) denemekten çekinmem.					
14	Riskli işler, daha çok getirisi olacağı için daha çok ilgimi çeker.					
15	Başarılı olmak istiyorsak, riskleri göze almalıyız.					
16	Mevcut problemleri çözebilecek orijinal fikir ve düşünceler üretebilirim.					
17	Yeni ve farklı olan her zaman daha iyidir.					
18	Fırsatları değerlendirmek için düşünmeye ve araştırmaya vakit ayırım.					76
19	Müşterilerin beklenmedik ihtiyaçları karşısında, standart ürün yerine yeni ürün dizayn edebilirim.					
20	İnsanların yeni ürün üretecekleri bir çalışma ortamı kurarak zıt fikirlerin oluşmasını sağlayabilirim.					
21	Başkaları ile yarışmak benim yaşam tarzımdır.					
22	Kaybetmeyi hazmedemem.					
23	Yapacağım işte herkesten iyi olmayı isterim.					
24	Bir işi başarınca kadar asla pes etmem.					
25	Yarışırken önce kazanmayı düşünürüm.					
26	İnsanlarla görüşmekten ve onlarla kaynaşmaktan hoşlanırım.					
27	İnsanlara yardımcı olmayı severim.					
28	Yeni bir arkadaş ortamına girdiğimde, çok çabuk kabul görürüm ve beni hemen içlerine alırlar.					
29	İnsanlarla çok kolay iletişime geçerim.					
30	İletişim sürecinde beden dilini ve renklerin dilini kullanırım.					
31	Başladığım işi bitinceye kadar ısrarla takip ederim.					
32	Yaptığım işlerin kontrolünü bizzat kendim yaparım.					
33	Yapacağım işlerde şans faktörüne yer vermem.					
34	Bir kişinin kararlarında beni yönlendirmesini istemem.					
35	Bir şeyi söz verdiğim, mutlaka yaparım.					
36	Yeni fikirlerin ortaya çıkması için gerekli olan ortam oluşturulmalıdır.					
37	Bir girişimci, vaktinin büyük bir kısmını piyasadaki yenilikleri takip etmekle geçirmelidir.					
38	Yaşamdan kazandığım deneyimleri yeni fikirlere dönüştürmeliyim.					
39	Yaratıcılığın ön planda olduğu konular (fikir, dizayn, ürün vb.) ilgimi çeker.					
40	Karşılaştığım problemlerin çözümüne yönelik alternatif bakış açıları geliştiririm.					

Zaman ayırdığınız için teşekkür ederiz.