



KALKINMA AJANSLARI
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ



T.C. MEVLANA
KALKINMA AJANSI

2009 Yılı
Küçük Ölçekli Altyapı
Mali Destek Programı

ETKİ DEĞERLENDİRME RAPORU

TR52 Bölgesi

Destek Programı

Etki Değerlendirme Raporu

www.mevka.org.tr

1. Baskı

Konya / Temmuz-2023

T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı

Hazırlayanlar

Mücahit Yasir KINALI

İzleme ve Değerlendirme Birim Başkanı

Gizemhan SONAY

İzleme ve Değerlendirme Uzmanı

Anket Çalışmasını Yapanlar

Halil Ufuk ÇİFTÇİ

İzleme ve Değerlendirme Uzmanı

Mülazım Ebul Kasım ÇAKIR

İzleme ve Değerlendirme Uzmanı

Mehmet Ali ÇİNAR

İzleme ve Değerlendirme Uzmanı

Funda ERKAN

İzleme ve Değerlendirme Uzmanı

İngilizce Çeviri

Mehmet Ali ÇİNAR

İzleme ve Değerlendirme Uzmanı

MEVKA YAYINLARI

Seri No : 2023- IDB - 009

Bu eserin yayın hakları dahil tüm maddi ve gayri maddi hakları, Mevlana Kalkınma Ajansına aittir. İzin almaksızın kısmen ya da tamamen çoğaltılamaz.



ÖNSÖZ

Kısaca bahsetmek gerekirse kalkınma ajansları, kendine özgü teknik ve finansman mekanizmasına sahip, merkezi ve yerel idarelerin dışında, kamu, özel sektör ve sivil toplum kuruluşlarını bir araya getiren, destekleyici, koordinatör ve katalizör olarak faaliyet gösteren kalkınma birimleridir.

Ajans olarak bizler de kurulduğumuz günden bugüne kadar, sorumluluk alanımızda yer alan Karaman-Konya Bölgemizin rekabet gücünün artırılması, bölgeler arası gelişmişlik farklarının azaltılması, bölgenin yurt içinde ve yurt dışında yatırımcılara tanıtılması amacıyla yürüttüğümüz çeşitli destek mekanizmaları ile bugüne kadar bölgemize güncel rakamlarla 1,45 Milyar TL kaynak aktararak eş finansmanlarla birlikte 2,7 Milyar TL yatırımı harekete geçirmiş durumdayız.

Ajanslar, uyguladıkları mali ve teknik destek programları ile bir yandan kalkınmayı hedeflerken diğer yandan da bu mali kaynakları yerinde ve etkin kullandırma amacından hareketle, destek mekanizmalarının bölgede oluşturduğu etkilerin uygun zaman ve şartlarda değerlendirmesini de gerçekleştirmektedirler.

Bu doğrultuda ajansımız tarafından daha önce ilan edilerek uygulama süreçleri tamamlanan mali destek programlarının etki değerlendirme çalışmaları yapılmış ve kamuoyu ile paylaşılmıştır.

Ajansımız tarafından hazırlanan bu çalışmada da, TR-52 Konya-Karaman Bölgesi'ndeki kar amacı gütmeyen kuruluşlara yönelik olarak yerel yönetimlerin küçük ölçekli altyapı projelerine katkı sunulması, çevre kalitesini artırılması ve yerel turizmin geliştirilmesi amacıyla ilan edilen "2009 Yılı Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı" başvuru ve uygulama süreci, ilgililik, etki, verimlilik, etkililik ve sürdürülebilirlik açısından ayrıntılı olarak ele alınmış ve oluşturduğu etkilerin değerlendirmesi yapılmıştır.

Raporumuza konu olan 2009 Yılı Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı kapsamında Konya ve Karaman illerinden Ajansımıza 185 proje başvurusu gerçekleştirilmiş, 9'u Konya, 3'ü Karaman olmak üzere toplamda 12 proje destek almaya hak kazanmış ve bu projelerin tamamı başarıyla tamamlanmıştır.

Ajansımız tarafından ilgili mali destek programı kapsamında yapılan etki değerlendirme çalışmaları neticesinde Bölgemizde yer alan 7 ilçemizde hayata geçirilen 12 projeye toplamda 3 Milyon TL kaynak aktarıldığı, aktarılan bu kaynağın proje sahipleri tarafından altyapı harcamaları, inşaat, bakım, onarım ve sistem kurulumu gibi bütçe kalemlerinde kullanıldığı gözlemlenmiştir.

Yine Ajansımız tarafından yapılan anket çalışmaları doğrultusunda, hayata geçirilen projelerle 2 adet içme suyu tesisinin, 2 adet kanalizasyon/atık su sisteminin, 2 adet yenilenebilir enerji kaynaklarına yönelik tasarruf sağlayıcı sistemin kurulduğu ve turizm altyapı ve üstyapı faaliyetleri ile yol yapım çalışmalarının gerçekleştirildiği ve bu çalışmalardan bölgedeki 445.546 kişinin yararlandığı tespit edilmiştir.

Mali destek mekanizmalarını ölçmek için etkili ve doğru sonuçlar verebilen en önemli karar destek araçlarından biri olan ve uygulayacağımız destek programlarımızın gelişimine ışık tutan etki değerlendirme çalışmalarımızın devam edeceğini ifade ederken, raporun hazırlanmasında katkı sunan ve emeği geçen herkese teşekkür ediyor, bölgemiz ve ülkemiz için hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

İHSAN BOSTANCI

MEVLANA KALKINMA AJANSI

GENEL SEKRETERİ

BAŞVURU



Programın Bütçesi
3 Milyon TL



Başvuruda Talep Edilen
Bütçe **59 Milyon TL**



Başvuruda Talep Edilen
Destek **40,4 Milyon TL**



Bölgedeki Toplam
Kurum Sayısı **9.489**



Ajansa Başvuru Yapabilecek
Kurum Sayısı **5.498**



Ajansa Başvuru Yapan
Kurum Sayısı **185**



Ajanstan Destek Alan
Kurum Sayısı **12**



Sözleşmeye bağlanan
proje başı ortalama
destek miktarı yaklaşık
250 Bin TL olmuştur.



Bölgemizdeki
37 ilçenin **31** tanesinden
başvuru gelmiştir.



12 kurum proje
deneyimi kazandı.



13 farklı faaliyet ile
başvuru yapılmış,
bunlardan **8 farklı** faaliyet
desteklenmiştir.



Başvuruların **116 tanesi**
altyapı faaliyetinden,
48 tanesi sosyal amaçlı
faaliyetten yapılmıştır.

KONYA



Başvuruda Talep Edilen
Bütçe 42 Milyon TL



Başvuruda Talep Edilen
Destek 28,6 Milyon TL



Başvuru Yapan
112 Adet Proje



Desteklenmeyen
Proje Oranı %92



Desteklenen
Proje Oranı %8



KARAMAN



Başvuruda Talep Edilen
Bütçe 17 Milyon TL



Başvuruda Talep Edilen
Destek 11,7 Milyon TL



Başvuru Yapan
73 Adet Proje



● Desteklenmeyen
Proje Oranı %96

● Desteklenen
Proje Oranı %4

BAŞVURULARIN



%1'i
Üniversite ve
Vakıf



%6'sı
Resmi
Kurum



%10'u
Mahalli İdare
Birlikleri



%39'u
Köy Muhtarlıkları



%44'ü
Belediye,

UYGULAMA



12 Destek Almaya Hak Kazanan Proje (Adet)



12 Sözleşmeye Bağlanan Proje (Adet)



12 Başarıyla Tamamlanan Proje (Adet)

PROJE BAŞINA DÜŞEN BÜTÇELER



Başvuruda Talep Edilen
Bütçe 600 Bin - Destek 366 Bin



Sözleşmeye Bağlanan
Bütçe 404 Bin - Destek 250 Bin



Gerçekleşen
Bütçe 428 Bin - Destek 216 Bin

Başarıyla Tamamlananların Bütçe Gerçekleşmeleri 12 Proje

Gerçekleşen	86,6	86,7		
Sözleşmeye Bağlanan	100	100		
Başvuruda Talep Edilen	146	152		
	2 Milyon	4 Milyon	6 Milyon	8 Milyon
	Başvuruda Talep Edilen	Sözleşmeye Bağlanan	Gerçekleşen	
Destek Miktarı	4.391.296,43	3.000.000,00	2.598.992,95	
Eşfinansman	2.814.016,50	1.853.669,19	2.534.781,80	

Başarıyla Tamamlanan Projelerin

- %17'si İçme Suyu Kapasite Artırımı
- %17'si Kanalizasyon Sisteminin Yapımı
- %17'si Aydınlatma ve GES
- %17'si Turizm Altyapısı
- %81 Atık Yönetimi ve Geri Dönüşümü
- %81 Yol Yapımı
- %81 Tesis Yapımı
- %81 Bilişim Sistemi Kurulumu

Destek Almaya Hak Kazananların

- %50'si Belediye %33'ü Resmi Kurum
- %81 Köylere Hizmet Götürme Birliği
- %81 Mahalli İdare Birlikleri

36

izleme faaliyeti yapıldı

Programda gerçekleşen maliyetlerin **%96'sı** diğer maliyetler ve hizmetlere yöneliktir.

ETKİ



37 ilçenin 7 tanesine destek sağlandı.



Program kapsamında projeler ile bölgede **5 Milyon TL** harcama harekete geçirilmiştir ve projelere **2,6 Milyon TL** destek sağlanmıştır.



Altyapı faaliyetinde 7 proje desteklenmiş ve toplamda **1,7 Milyon TL** destek sağlanmıştır.



Enerji faaliyetinden 2 adet proje desteklenmiş ve toplamda **430 Bin TL** destek sağlanmıştır.



Turizm faaliyetinde ise desteklenen 2 adet projeye **322 Bin TL** destek sağlanmıştır.



Destek verilen 2 adet içme suyu projesinde **708 metreküp** içme suyu kapasite artışı sağlanmıştır.



Kanalizasyon sisteminin kurulumu için **8.747,76 metre** kanalizasyon boru hattı döşenmiştir. Metre başına **83,97 TL** harcama yapılmıştır.



Atık su anma tesisi için **15.000 metrelilik** boru hattı döşenmiştir. **3.600 metreküp** atık su kapasite artışı sağlanmıştır. 1 metreküp atık su geri dönüşüm maliyeti **208,05 TL** olarak gerçekleşmiştir.



Destek verilen 2 adet enerji projesinde **28,18 kw** kurulu güç elde edilmiş ve **18,48 kwh** enerji tasarrufu sağlanmıştır.

VERİMLİLİK



Sözleşmeye Bağlanan Projelerin **%100'ü** başarıyla tamamlandı.



Sözleşmeye Bağlanan Desteğin **%87'si** tamamlanan projelere aktarıldı.



Projelerin **%50'si** zamanında tamamlandı.



Desteklenen Projelerin **%92'si** Ajans desteği ile projelerini daha düşük maliyetle gerçekleştirdi.



Desteklenen Projelerin **%100'ü** kaynakların verimli kullanımına katkı sağladı.

ETKİLİLİK

Proje ● Bütçesinin ● Desteğin ● Hedeflere ●
 %86'sı %87'si kullanılarak %101 oranında ulaşılmıştır.



Yenilenen/İnşaat Edilen Tesis Sayısı (Adet)

Performans Göstergesi
18
Gerçekleşme Oranı
%95



İnşa/Rehabilite Edilen Hizmet Alanı (m2)

Performans Göstergesi
71.661
Gerçekleşme Oranı
%100



Yapılan Tesis ve Altyapı Hizmetlerinden Yararlanan Kişi Sayısı

Performans Göstergesi
445.546
Gerçekleşme Oranı
%99



İçme Suyu Sapasite Artışı(m3)

Performans Göstergesi
708
Gerçekleşme Oranı
%98



Yenilenebilir Enerji Kaynaklarıyla Elde Edilen Kurulu Güç(kw)

Performans Göstergesi
28,18
Gerçekleşme Oranı
%112



Tasarruf Edilen Enerji Miktarı(kwh)

Performans Göstergesi
18,48
Gerçekleşme Oranı
%120



Kanalizasyon/Yağmursuyu Hattı Uzunluğu(m)

Performans Göstergesi
237.47,76
Gerçekleşme Oranı
%100



Onarılan/Bakımı Yapılan Yol Alanı (m2)

Performans Göstergesi
59.000
Gerçekleşme Oranı
%79



Geri Dönüştürülen Su ile Sulanan Alan(m2)

Performans Göstergesi
355.000
Gerçekleşme Oranı
%100



Atık Su Dönüşüm Kapasitesi(m3)

Performans Göstergesi
3.600
Gerçekleşme Oranı
%100



Gelen Turist Sayısı

Performans Göstergesi
2.000.000
Gerçekleşme Oranı
%116



Turizm Bilgilendirme ve Yön Levhası Sayısı

Performans Göstergesi
291
Gerçekleşme Oranı
%92

SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK



Destek Başvurusu yapan kurumlara yaklaşık **2,6 Milyon TL** destek sağlanmıştır



Desteklenen Projelerin **%83'ü** Ajansa tekrar başvurmaya isteklidir: **%75'i** ise daha sonraki yıllarda Ajansa destek başvurusunda bulunmuştur.



Destek Alan Kurumların **%50'si** projelerini tamamladıktan sonra ek faaliyetler ve yatırımlar yaptıklarını ifade etmiştir.



Projeler kapsamında temin edilen makine ve ekipmanın **%76'sı** ve kurulan altyapının **%92'si** halen faal olarak kullanılmaktadır.



Desteklenen projelerin **%42'si** ek yatırıma ihtiyaç olduğu belirtilmiştir.



Yararlanıcıların **%67'si** oluşturulan altyapı ile ilgili tanıtım çalışmalarını yaptığını ifade etmiştir.



Destek ile projelerin **%75'in** de inşaat/yapım işi gerçekleştirilmiş ve bu kapsamda **4 Milyon TL** harcama yapılmıştır. Kalan **%25'lik** kısımda ise turizm, güneş enerjisi ve ofis malzemeleri için yaklaşık **600 Bin TL** harcama yapılmıştır.

20
“09

ULUSAL KALKINMANIN
YEREL ÖNCÜSÜ

”

MEVLANA
KALKINMA AJANSI

İZLEME VE
DEĞERLENDİRME BİRİMİ



ETKİ
DEĞERLENDİRME
RAPORU

2009 YILI
KÜÇÜK ÖLÇEKLİ ALTYAPI
MALİ DESTEK PROGRAMI

ULUSAL KALKINMANIN YEREL ÖNCÜSÜ

İÇİNDEKİLER ANA BAŞLIKLAR

★ İçindekiler	09
★ Şekil Listesi	10
★ Tablo Listesi	11

MEVLANA
KALKINMA AJANSI

İZLEME VE
DEĞERLENDİRME BİRİMİ



2009 ETKİ
DEĞERLENDİRME RAPORU

İÇİNDEKİLER

3.YÖNETİCİ ÖZETİ	13
4. EXECUTIVE SUMMARY	17
5. GİRİŞ	21
5.1 Etki Değerlendirme Neden Yapıldı?	22
5.2 Amacı ve Kapsamı	23
5.3 Etki Değerlendirme Nasıl Yapıldı?	23
5.3.1 Örneklem Seçimi	23
5.3.2 Veri Toplama Süreci	23
5.3.3 Veri Analizi	23
5.3.4 Kısıtlar	23
6. PROGRAM KÜNYESİ	24
7. PROGRAMIN BAŞVURU SÜRECİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	25
7.1 Başvuruların Genel Durumu	25
7.2 Başvuruların Mekânsal Dağılımı	26
7.3 Hukuki Statülerine Göre Başvuruların Dağılımı	27
7.4 Program Birinci/Ana Faaliyetlerine Göre Başvuruların Dağılımı	28
7.5 Alt Faaliyetlere Göre Başvuruların Dağılımı	29
7.6 Daha Önce Destek Alma Durumuna Göre Başvuruların Dağılımı	30
7.7 Ajansa Başvuru Sayılarının Değerlendirilmesi	30
7.8 Proje Başvuru Aşamasında Yararlanıcı Deneyimlerinin Değerlendirmesi	31
7.9 Projelerin Hazırlanmasında Danışman Tercihi	32
7.10 Tespitler	33
8. PROGRAMIN UYGULAMA SÜRECİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	34
8.1 Uygulama Dönemi Özeti	34
8.2 Bütçe Gerçekleşmeleri	35
8.3 Faaliyet Gerçekleşmeleri	37
8.4 Uygulama Sürecinin Mekânsal Değerlendirilmesi	39
8.5 Uygulama Sürecinin Hukuki Statülerine Göre Değerlendirilmesi	40
8.6 Uygulama Sürecinin Faaliyet Değerlendirilmesi	40
8.7 Uygulama Sürecinde Bütçe Dağılımlarının Değerlendirilmesi	42
8.8 Proje Uygulamalarında Eş-Finansman Kullanımının Değerlendirilmesi	42
8.9 Projelerin Uygulanmasında Yürütücü Tercihleri	43
8.10 Proje Uygulama Aşamasında Yararlanıcı Deneyimlerinin Değerlendirilmesi	43
8.11 Tespitler	45
9. PROGRAMIN ETKİ DEĞERLENDİRİLMESİ	46
9.1 Programın Genel Etkisi	46
9.2 Tespitler	49
10. PROGRAMIN İLGİLİLİK DEĞERLENDİRİLMESİ	50
10.1 İlgililik Değerlendirmesi	50
10.2 Proje Özelinde Program Hedefleri ve Gerçekleşen Performanslar	52
10.3 Proje Sonucunda Ulaşılan Hedeflerin Değerlendirilmesi	53
10.4 Proje Hedef Gruplarının Değerlendirilmesi	53
10.5 Tespitler	54
11. PROGRAMIN VERİMLİLİK DEĞERLENDİRİLMESİ	55
11.1 Projelerde Bütçe ve Destek Kullanım Verimliliğinin Değerlendirilmesi	55
11.2 Projelerde Planlama ve Yürütme Verimliliğinin Değerlendirilmesi	56
11.3 Projelerde Destek Hibe ve Ön ödeme Verimliliğinin Değerlendirilmesi	58
11.4 Tespitler	59
12. PROGRAMIN ETKİLİLİK DEĞERLENDİRİLMESİ	60
12.1 Projelerde Performans Gerçekleşmelerinin Değerlendirilmesi	60
12.2 Projelerde Ulaşılan Hedeflerin Değerlendirilmesi	61
12.3 Tespitler	62
13. PROGRAMIN SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK DEĞERLENDİRİLMESİ	63
13.1 Tespitler	66
14. PROGRAM TASARIMINA ÖNERİLER	67
15. UYGULANAN ANKET	68



ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 1 Program Başvuru Sayıları.....	25
Şekil 2 İllere Göre Başvuru Yapan Kurum ve Destek Alan Kurum Sayıları.....	26
Şekil 3 Başvuruların Mekânsal Dağılımı	27
Şekil 4 Hukuki Statülerine Göre Başvuruların Dağılımı.....	27
Şekil 5 Hukuki Statülerine Göre Desteklenme Oranları.....	28
Şekil 6 Program Birincil Faaliyetlere Göre Başvuruların Dağılımı.....	28
Şekil 7 Alt Faaliyetlere Göre Başvuruların Dağılımı.....	29
Şekil 8 Alt Faaliyetlere Göre Desteklenme Oranları	30
Şekil 9 Ajansa Yapılan Başvuru Sayıları (2009-2020)	31
Şekil 10 Kurumların Başvuru Sayısına Binaen Desteklenme Sayıları.....	31
Şekil 11 Desteklenen Kurumlarca Başvuru Sürecinin Değerlendirilmesi.....	32
Şekil 12 Projelerin Hazırlanmasında Danışman Tercihi	32
Şekil 13 Uygulama Süreci Sonunda Projelerin Durumu	34
Şekil 14 Destek Almaya Hak Kazanan Kurumların Uygulama Dönemi Başlangıcı Bütçe Dağılımı Endeksi	35
Şekil 15 Projelerin Tamamlayan Kurumların Uygulama Dönemi Sonundaki Bütçe Dağılımı Endeksi	35
Şekil 16 Destek Alan Kurumların Destek ile Eş-Finansman Oranları	35
Şekil 17 Desteklenen Projelerde Proje Başına Düşen Ortalama Bütçe ve Destek Tutarları	36
Şekil 18 Destek Alan Kurumlarda Bütçe Gerçekleştirme Yeterliliği	36
Şekil 19 Desteklenen Projelerde Faaliyet Zaman Çizelgesi ve Faaliyetlerin Yoğunlaşma Oranları.....	37
Şekil 20 Uygulama Sürecindeki Ödeme Taleplerinin Zaman Çizelgesi	37
Şekil 21 Uygulama Sürecinde Ara ve Nihai Ödeme Oranları.....	38
Şekil 22 Uygulama Sürecinde Proje Sürelerindeki Değişim.....	38
Şekil 23 Başarıyla Tamamlanan Projelerin İllere Göre Bütçe Verileri.....	39
Şekil 24 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Hukuki Statülerine Göre Dağılımı	40
Şekil 25 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Bütçe Verilerinin Faaliyetlere Göre Dağılım	41
Şekil 26 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Alt Faaliyetlere Göre Dağılımı.....	41
Şekil 27 Program Kapsamında Yapılan Harcamaların Bütçesel Dağılımı.....	42
Şekil 28 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Eş Finansman Kullanım Verileri	43
Şekil 29 Proje Uygulamasında Yürütücü Tercihleri.....	43
Şekil 30 Proje Uygulama Sürecinde Zorlanılan Safhalar	44
Şekil 31 İzleme Faaliyetlerinin Yararlanıcılar Tarafından Değerlendirilmesi	44
Şekil 32 Kurumların Proje Uygulama Süreci İle İlgili Yaptıkları Tespitler	44
Şekil 33 Projelerin Hedef Gruplara Yönelik Faaliyetleri.....	46
Şekil 34 Projeler Sonucunda Elde Edilen Kazanımlar	47
Şekil 35 Projeler Kapsamında Sağlanan Yenilikçi Unsurların Dağılımı.....	47
Şekil 36 Projede Yer Alan Ortak ve/veya İştirakçinin Katkısı.....	48
Şekil 37 Projelerin Basında Yer Alma Oranı.....	48
Şekil 38 Proje ile Kurumlarda Meydana Gelen Değişikliklerin Değerlendirilmesi	48
Şekil 39 Program Amaçları İle Bölge Planı İlişkisi	51
Şekil 40 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Başvuru Yaptığı Program Hedefleri Dağılımı.....	51
Şekil 41 Proje Özelinde Program Hedefleri ve Gerçekleşen Performanslar	52
Şekil 42 Projeler ile Ulaşılan Hedeflerin Değerlendirilmesi	53

Şekil 43 Proje Hedef Gruplarının Değerlendirilmesi.....	54
Şekil 44 Tamamlanan Projelerde Bütçe Gerçekleşme Oranları.....	55
Şekil 45 Tamamlanan Projelerde Destek Gerçekleşme Oranları	56
Şekil 46 Tamamlanan Projelerde Bütçe ve Destek Gerçekleşme Oranları	56
Şekil 47 Destek Almaya Hak Kazanan Projelerin Tamamlanma Durumları.....	57
Şekil 48 Tamamlanan Projelerde Süre Değişim Oranları.....	57
Şekil 49 Tamamlanan Projelerin Sürelerindeki Değişim	58
Şekil 50 Destek, Hibe ve Ön ödemenin Finansal Olarak Değerlendirilmesi	58
Şekil 51 Proje Performans Göstergelerinin Gerçekleşme Oranları.....	60
Şekil 52 Turizm Projeleri Performans Göstergelerinin Gerçekleşme Oranları.....	61
Şekil 53 Proje Hedeflerine Ulaşılmasında Etki Eden Faktörler	61
Şekil 54 Proje ile Katılanlar Külfet ile Çıktıların Değerlendirilmesi	61
Şekil 55 Proje Hedef Grubu İhtiyaçlarının Belirlenmesi Yöntemi	62
Şekil 56 Program Kapsamında Kurulan Altyapıların Mevcudiyet Durumu	64
Şekil 57 Projeler Kapsamında Kurulan Altyapının Kullanım Durumu	64
Şekil 58 Ajansa Tekrar Başvuru Yapacaklarını Beyan Eden Kurumların Dağılımı	64
Şekil 59 Proje Sayesinde Girişim Yapan Kurumların Durumu	65
Şekil 60 Proje İle Elde Edilen Katkıların Değerlendirilmesi	65
Şekil 61 Ajansa Tekrar Başvuru Yapanların Desteklerin Durumu.....	65



2009 ETKİ DEĞERLENDİRME RAPORU

TABLO LİSTESİ

Tablo 1 Program Künyesi	24
Tablo 2 İllere Göre Başvuru Destek ve Bütçe Verileri.....	26
Tablo 3 Hukuki Statülerine Göre Başvuru Bütçe ve Destek Oranları.....	28
Tablo 4 Program Birincil Faaliyetlerine Göre Başvuru Bütçe ve Destek Oranları	29
Tablo 5 Alt Faaliyetlere Göre Başvuruların Bütçe ve Destek Talepleri	30
Tablo 6 İzleme Faaliyeti Sayısı.....	39
Tablo 7 Zeyilname Sayıları ve Zeyilname Nedenleri	39
Tablo 8 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Hukuki Statülerine Göre Bütçe Verileri	40
Tablo 9 Program Kapsamında Yapılan Harcamaların Bütçesel Dağılımı	42
Tablo 10 Zeyilname Sayıları ve Zeyilname Nedenleri	57
Tablo 11 Proje Sürelerine İlişkin İstatistikler(Ay)	57

20
09

ULUSAL KALKINMANIN
YEREL ÖNCÜSÜ

22

ETKİ
DEĞERLENDİRME
RAPORU

2009 Yılı
Küçük Ölçekli Altyapı
Mali Destek Programı



3.YÖNETİCİ ÖZETİ

Mevlana Kalkınma Ajansı 2008 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla 5449 Sayılı kanun kapsamında kurulmuştur. Kalkınma Ajanslarının kuruluş amacı; kamu kesimi, özel kesim ve sivil toplum kuruluşları arasındaki işbirliğini geliştirmek, kaynakların yerinde ve etkin kullanımını sağlamak ve yerel potansiyeli harekete geçirmek suretiyle, ulusal kalkınma planı ve programlarda öngörülen ilke ve politikalarla uyumlu olarak bölgesel gelişmeyi hızlandırmak, sürdürülebilirliğini sağlamak, bölgeler arası ve bölge içi gelişmişlik farklarını azaltmaktır.

Bu kapsamda Mevlana Kalkınma Ajansı 2009'dan bugüne kadar açmış olduğu Mali Destek Programları ile bölgemize toplamda 2020 fiyatlarıyla 234 Milyon TL destek sağlamış ve eş finansmanları ile birlikte 435 Milyon TL finansmanı harekete geçirmiştir. Bu destekler 2300'e yakın yeni istihdam sağlamıştır. Ayrıca bugüne kadar yaklaşık 125.650 kişinin farklı konularda eğitim almasını sağlamış ve kurum/kuruluşların gerekli strateji, planlama ve raporlama çalışmalarını desteklemiştir.

Ajansın uygulamış olduğu 2009 Yılı Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı ve Kırsal Kalkınma Destek Programı Ajansın ilk mali destek programları olma özelliğini taşımaktadır. Programa 185 proje başvurusu yapılmış, yapılan proje başvurularının toplam proje bütçesi 59 Milyon TL iken Ajansımızdan 40 Milyon TL destek talebinde bulunulmuştur.

2009 Mali Destek Programı kapsamında 12 proje destek almaya hak kazanmış ve destek almaya hak kazananların tamamı ile destek sözleşmesi imzalanmıştır. Destek sözleşmesi imzalanan 12 projenin toplam proje bütçesi 4,8 Milyon TL, destek miktarı ise 3 Milyon TL olmuştur.

Etki değerlendirme çalışmasının kapsamı, ilgili program rehberinde yer alan performans göstergelerine ne düzeyde ulaşıldığının tespiti ile bu kriterlerin proje uygulama sonuçları ve izleme süreçlerinde edinilen deneyimlerle harmanlanarak hedeflere ulaşmada doğru performans olarak seçilip seçilmediklerinin değerlendirilmesidir.

Programın sonuçları; başvuru, uygulama, ilgililik, etki, verimlilik, etkililik ve sürdürülebilirlik başlıkları kapsamında incelenmiştir. Buna göre tespit edilen hususlar aşağıdaki gibi olmuştur:

1. Programın Başvuru Sürecinin Değerlendirilmesi başlığı altında;

- Ajansın çıkmış olduğu ilk mali destek programıdır ve kamu kurum kuruluşlarına yönelik bir programdır.
- Başvurularda aynı kurum birden fazla başvuru yapabilmektedir. Bu da kurumların farklı konularda proje hazırlayarak sunmalarını sağlamış ve destek almaya hak kazanma ihtimallerini yükseltmiştir.
- Programda merkez ilçelerden gelen başvurular yoğunlukta olup TR52 bölgesindeki ilçelerin yaklaşık %84'ünden başvuru yapılmıştır.
- Başvuru ve destek sayıları incelendiğinde, Karaman'dan yapılan başvuruların yaklaşık %2,7'si destek alırken; Konya'dan yapılan başvuruların yaklaşık %12'si destek almaya hak kazanmıştır.
- Destek programına en fazla başvuru yapan belediyeler, aynı zamanda en fazla destek almaya da hak kazanmışlardır.
- Destek programına en fazla başvuru yapanlar arasında ikinci sırada yer alan köy muhtarlıkları destek almaya hak kazanamamıştır.
- Üniversiteler ve vakıflar programa en az başvuru yapmış ve destek almaya hak kazanamamıştır.
- Hemen hemen aynı sayıda başvuru yapan köy muhtarlıkları ve belediyelerin desteklenme oranları incelendiğinde programa başvuran belediyelerin %7'si destek almaya hak kazanırken, programa başvuran köy muhtarlıklarından destek almaya hak kazanan olmamıştır.
- Başvuru sayısı görece az sayıda olan resmi kurumlar destek almaya hak kazanma sıralamasında %36

destek kazanma oranı ile birinci sırada yer almıştır.

- Destek programına en fazla altyapı faaliyetinden başvuru yapılmış, aynı şekilde desteklenmeye hak kazanan kurumlarda da en fazla altyapı faaliyetinden olmuştur.
- Alt faaliyetlere göre desteklenme oranları incelendiğinde nicel olarak en çok içme suyu, kanalizasyon, yenilenebilir enerji ve turizm faaliyetlerinden başvuran kurumların destek almaya hak kazandığı anlaşılmıştır.
- Başvurularda 13 alt faaliyet konusunda proje sunulmuşken 8 alt faaliyette destek almaya hak kazanmıştır. Yoğun olarak kanalizasyon alt faaliyetinde başvuru yapılmıştır.
- Proje başına ortalama en düşük bütçeli projeler tarım, en yüksek bütçeli projeler ise eğitim faaliyeti kapsamında yapılmıştır.
- Mali Destek Programlarına farklı zamanlarda yapılan başvuru sayısı arttıkça kurumların tecrübe kazandığı ve programlarda destek alma oranlarının arttığı görülmektedir.
- Ajansın destek programlarının çarpan etkisi olarak; destek başvurusu yapan kurumların başvuruları destek almaya hak kazansa da kazanmasa da proje teklif çağrısı yönteminin kuruma tecrübe kazandırdığı, kurumun ilerleyen zamanda destek alabilir hale gelmesini sağladığı söylenebilir.

2. Programın Uygulama Sürecinin Değerlendirilmesi başlığı altında;

- Proje yararlanıcılarının, başvuruda talep ettikleri destek miktarının %68'i ile sözleşme imzaladıkları, sözleşme imzalanan bütçe miktarının %86'sı ile de projelerini gerçekleştirebildikleri görülmüştür. Yararlanıcıların talep ettikleri destek miktarlarının bütçe revizyonları ile değiştirilmesi isabetli olmuştur.
- Bütçe gerçekleştirmeleri incelendiğinde projelerin %18'i proje bütçesi altında harcama yaparken %9'u proje bütçesi üzerinde harcama yapmıştır.
- Ara ödemenin yapılmadığı programda projelerin birinci ayında yararlanıcılara ön ödemelerin tamamı yapılmıştır. Projeler tamamlandığında ise nihai ödemelerin ortalama 29 gün içinde yapıldığı ve ödemelerde gecikme yaşanmadığı görülmüştür.
- Projelerde faaliyetlerin gerçekleştirme süreleri ve süre uzatım talepleri değerlendirildiğinde, en makul uygulama süresinin 15-17 ay olduğu görülmüştür.
- Zeyilname taleplerine bakıldığında en çok süre uzatımı ve bütçe revizyonu talep edildiği görülmüştür. Süre uzatım taleplerinin ve bütçe revizyonlarının çok olması projelerin başlangıç aşamasında iyi tasarlanmadığının göstergesi olmuştur.
- Başarıyla tamamlanan 12 adet projeye toplamda 36 adet izleme ziyareti yapılmıştır.
- Bütçe gerçekleştirme oranları il bazında değerlendirildiğinde %118 oranla Karaman ilinin Konya ilinden daha başarılı olduğu görülmüştür.
- Programda tamamlanan projelere yapılan destek miktarları incelendiğinde en fazla destek sağlanan kurum Belediyeler olmuştur.
- Projesi başarıyla tamamlanan kurumların faaliyetlere göre dağılımları incelendiğinde kurumların 4 ana alanda yoğunlaştığı, en fazla yoğunlaşmanın ise %58'lik oranla programın ana konusu olan altyapı faaliyetinde olduğu görülmüştür.
- Programın uygulanmasında gerekli olan eş finansmanın %67'si nakdi eş finansman, %16,5'i ortaklardan nakdi eş finansman, %16,5'i ise insan kaynakları eş finansmanı ile karşılanmıştır.
- Proje uygulama süreçleri ile ilgili kurumlardan genellikle olumlu geri bildirimler gelmiştir. Ajansın izleme faaliyetlerinin projelerin başarılı yürütülmesinde etkin rolü olduğunu ve çözüm odaklı olduğunu, Ajans personeli ile kolay iletişim kurulabildiğini, prosedürlerin anlaşılabilir ve makul olduğunu ve destek ödeme sürelerinin uygun olduğunu beyan eden kurumların yoğunlukta olduğu görülmüştür.

3. Programın Etkisinin Değerlendirilmesi başlığı altında;

- Bölgedeki 37 ilçeden 7 tanesine destek sağlanmıştır. Destek sayısının az olmasında programın bütçesinin düşük olması ve altyapı projelerinin bütçelerinin yüksek olması etkili olmuştur.
- Destek sağlanan projeler ile bölge halkının memnuniyet seviyelerinin arttığı ve projelerin farkındalık seviyesini

arttırdığı yapılan anket ile tespit edilmiştir.

- Altyapı destek programında projelerin ortak ve/veya iştirakçi ile yürütülmesi konusunun diğer programlara göre daha az olduğu görülmüştür. Tamamlanan projelerin %33'ü ortak ve/veya iştirakçi ile yürütülmüştür. Bu projelerin %50'si ortak ve/veya iştirakçiden eş finansmanın sağlanması konusunda destek almıştır.
- Ankete katılan yararlanıcıların %75'inin ajansa tekrar başvuru yaptığı tespit edilmiştir. Bu durum projelerin proje yazma ve yürütme kültürü oluşturmada yüksek oranda etkili olduğunun göstergesi olmuştur.
- Program kapsamında projeler ile bölgede 5 Milyon TL harcama harekete geçirilmiştir ve projelere 2,6 Milyon TL destek sağlanmıştır. Program tasarısında planlanan destek tutarının %87'si projelere aktarılmıştır.
- Altyapı faaliyetinde 7 proje desteklenmiş ve toplamda 1,7 Milyon TL destek sağlanmıştır. Enerji faaliyetinden 2 adet proje desteklenmiş ve toplamda 430 Bin TL destek sağlanmıştır. Turizm faaliyetinde ise desteklenen 2 adet projeye 322 Bin TL destek sağlanmıştır.
- Destek verilen 2 adet içme suyu projesinde metreküp başına 271,00 TL maliyetle 708 metreküp içme suyu kapasite artışı sağlanmıştır.
- Kanalizasyon sisteminin kurulumu için 734 Bin TL harcama gerçekleştirilerek 8.747,76 metre kanalizasyon boru hattı döşenmiştir. Metre başına 83,97 TL harcama yapılmıştır.
- Atık su arıtma tesisi için 749 Bin TL harcama gerçekleştirilerek 15.000 metrelik boru hattı döşenmiştir. 3.600 metreküp atık su kapasite artışı sağlanmıştır. 1 metreküp atık su geri dönüşüm maliyeti 208,05 TL olarak gerçekleşmiştir.
- Destek verilen 2 adet enerji projesinde 659,00 TL harcama ile 28,18 kw kurulu güç elde edilmiş ve 18,48 kwh enerji tasarrufu sağlanmıştır.

4. Programın İlgililiğinin Değerlendirilmesi başlığı altında;

- Program hedefleri bölge planı ile ilgilidir.
- Program rehberinde belirtilen örnek projeler ile uyumlu projelere destek sağlanmıştır.
- Geniş performans seti sayesinde projeler özelinde program hedefine uygun performanslar seçilmiştir.

5. Programın Verimliliğinin Değerlendirilmesi başlığı altında;

- Programda sözleşmeye bağlanan projelerin tamamı başarıyla tamamlanmıştır. Sözleşmeye bağlanan desteğin %87'si başarıyla tamamlanan projelere kullanılmıştır.
- Projelerin %50'si zamanında tamamlanmıştır. Proje sürelerini uzatma talebinde bulunanların büyük bir kısmı projelerini 12 ayda bitirebileceklerini planlayan proje sahiplerinde gelmiştir.
- Programda bütçe revizyonlarının isabetli olması ve çeşitli sebeplerle ortaya çıkan uygun olmayan maliyetlerin oluşumunun düşük miktarlarda olması başarılı bir destekleme yapıldığının göstergesidir.
- Ankete katılanların %100'ü (tamamı) projelerinin kaynakların verimli kullanımına katkı sağladığını belirtmiştir.
- Ankete katılan yararlanıcıların %92'si ajans desteği ile projelerinin daha düşük maliyetle gerçekleştirdiklerini belirtmiştir.
- Ankete katılan yararlanıcıların %75'i alınan makinelerin daha kaliteli olması konusunda fayda sağladığını belirtmiştir.

6. Programın Etkililiğinin Değerlendirilmesi başlığı altında;

- Programda sözleşmeye bağlanan proje bütçesinin %86'sının, desteğin %87'sinin kullanıldığı göz önüne alındığında, başvuruda tanımlanan hedeflere ortalama %101 oranında ulaşılması, programın etkin bir biçimde uygulandığını göstermektedir.
- Başvuru rehberinde yer alan geniş performans göstergesi seti projelerin amacına uygun bir şekilde belirlenmiş ve projelerin etkisinin ölçülmesinde doğru sonuçlar alınmasını sağlamıştır.
- Projelerde belirlenen performans göstergesi hedefleri yüksek oranlarda gerçekleştirilmiş ve destek almaya hak kazanan tüm projeler başarıyla tamamlanmıştır.



- Ankete katılan yararlanıcıların tamamı projeleri ile hedef grubun ihtiyaçlarını karşıladıklarını belirtmişlerdir.
- Ankete katılan yararlanıcılara Ajans desteği almadan yapabilecekleri yatırım hakkındaki görüşleri sorulduğunda %58'i aynı yatırımı yapacağını, %42'si ise aynı miktarda yatırımı yapamayacağını belirtmiştir.

7. Programın Sürdürülebilirliğinin Değerlendirilmesi başlığı altında:

- Program kapsamında projelerde tespit edilen performans göstergelerinin ve çıktılarının proje uygulama sonrası da yüksek bir oranla mevcudiyetini koruduğu ve programın sürdürülebilir olduğu değerlendirilmektedir.
 - Ajans desteğinden faydalanan yararlanıcıların daha sonra ihtiyaçlarına göre projeler hazırlayarak farklı kurum ve kuruluşlardan destek aldıkları anlaşılmıştır. Programın kurumlara, proje hazırlama ve proje uygulama konularında tecrübe kattığı tespit edilmiştir.
 - Özellikle kurulan altyapılar başta olmak üzere projeler ile temin edilen ekipmanların %76'sı halen mevcuttur ve faal olarak kullanılmaktadır.
 - Projeler kapsamında tüm alım ve yapımlar bir arada değerlendirilirse %65'i Türkiye, %29'u Çin kalan %6'sı ise ABD menşeli olmuştur.
- hususları değerlendirilmiştir.



4 .EXECUTIVE SUMMARY

Mevlana Development Agency was established in 2008 with the decision of the Council of Ministers within the scope of Law No. 5449. The purpose of the establishment of development agencies is to develop cooperation and collaboration between the public sector, private sector and non-governmental organizations, promote regional development in line with the principles and policies envisaged in the National Development Plan and programs by maintaining pertinent and effective use of the resources and activating local potential, maintain its sustainability, and to reduce the inter-regional and intra-regional disparities.

Within this scope, Mevlana Development Agency has provided a grant amount of 234 million TL to our region at 2020 prices with the Financial Assistance Programs and has mobilized 435 million TL together with co-financing of grant beneficiaries from 2009 until now. This support created about 2300 new jobs. Moreover, around 125.650 people were trained on various subjects, and the necessary strategy, planning and reporting studies of institutions/organizations were supported up to now.

2009 Small-Scale Infrastructure Financial Assistance Program and Rural Development Financial Assistance Program implemented by the Agency is the first financial assistance programs of the Agency. 185 projects were submitted to the program, while the total project budget of the projects submitted was around 59 million TL, around 40 million TL financial support was requested from our Agency.

Within the scope of the 2009 Financial Assistance Program, 12 projects were entitled to receive a grant and grant contracts were awarded with all of those who were entitled to receive a grant. The total project budget of the 12 projects for which grant contracts were awarded was around 4,8 million TL and the grant amount was around 3 million TL.

The scope of the impact assessment study covers the determination of the level of achievement of the performance indicators created in line with the priorities declared in the relevant program guide, and the assessment of whether these criteria were, combined with the project implementation results and the experiences made in the monitoring processes, chosen as the right priorities to reach the targets.

The results of the grant scheme were examined under the headings of application, implementation, relevance, impact, efficiency, effectiveness and sustainability. Accordingly, the points identified were as follows:

1. Under the Heading of The Assessment of Application Period of the Program;

- The Financial Assistance Program, which was for public institutions, is the agency's first financial assistance program.
- In the application period, one institution could submit more than one project. This enabled institutions to prepare and submit projects on different subjects and increased their chances of being entitled to receive a grant.
- Applications from the central districts were high in the grant scheme, and applications were made from around 84% of the districts in the TR52 Region.
- When the number of applications and supports were examined, it was seen that 2,7% of applicants in Karaman and 12% of those in Konya were funded.
- The municipalities applied to the grant scheme most and were also entitled to receive a grant most.
- Village headman's offices, which ranked second among those who applied to the grant scheme most, were not entitled to receive a grant.



- Universities and foundations submitted projects least and were not entitled to receive a grant.
- When the funding rates of the village headmen and municipalities, which submitted almost the same number of projects, were examined, 7% of the municipalities which applied to the program were entitled to receive a grant, while none of the village headmanships which applied to the program were entitled to receive a grant.
- Public institutions with a relatively small number of applications ranked first with a rate of 36% in the ranking of entitlement to receive a grant.
- Projects were submitted most from infrastructure activities, and likewise, the institutions that were entitled to receive a grant were from infrastructure activities most.
- When the funding rates according to sub-activities were examined, it has been seen that the institutions which applied mostly from drinking water, sewerage, renewable energy and tourism activities were entitled to receive a grant.
- While projects in 13 sub-activities were submitted in the application period, they were entitled to receive a grant in 8 sub-activities. Applications were made intensely in the wastewater sub-activity.
- The projects with the lowest budget were implemented within the scope of agriculture, and the projects with the highest budget were implemented within the scope of education activities.
- As the number of applications submitted to the Financial Assistance Programs at different times increases, we see that the organizations gain experience and their rate of receiving a grant in the grant schemes increases.
- As a result of multiplier effect of grant schemes of the agency, we can say that, organisations gained experience from call for proposals method whether they were entitled to receive a grant or not, and call for proposals method enabled them to receive a grant in future, and those which finished their projects will have an experience to submit grant projects to other institutions.

2. Under the Chapter of The Assessment of Program Implementation Period;

- It has been observed that contracts were awarded with 68 % of the requested grant amount and projects were completed with 86 % of the contracted total project amount. It was appropriate to change the grant amount requested by the beneficiaries with budget revisions.
- When the budget realizations were examined, 18% of the projects were finished under the project budget, while 9% were finished over the project budget.
- In the grant scheme in which no interim payments were made, all prepayments were made to the beneficiaries in the first month of the projects. It was observed that the final payments were made within an average of 29 days and there was no delay in payments.
- When the implementation periods of the activities and addendum requests for time extension in the projects were assessed, we have seen that the most proper implementation period is between 15-17 months.
- When addendum requests were reviewed, it has been seen that addendum requests for time extension and budget revision were made most. The intensity of addendum requests on these subjects suggests that the projects were badly designed at the beginning phase.
- A total of 36 monitoring visits were made for 12 projects that were successfully finished.
- When the budget realization rates were evaluated on a provincial basis, it has been seen that Karaman province is more successful than Konya province with a rate of 118%.
- When the institutions that were entitled to receive a grant were analyzed according to their legal status, it has been seen that municipalities were entitled to receive a grant most.
- When the distribution of the institutions whose projects were successfully finished according to their activities, it has been seen that the institutions were concentrated in 4 main fields, and the highest concentration was in the infrastructure activity, which was the main subject of the grant scheme, with a rate of 58%.
- 67% of the co-financing required for the implementation of the grant scheme was met by cash co-financing, 16,5% by cash co-financing from partners, and 16,5% by human resources co-financing.

- Generally, positive feedback was received from the institutions related to the project implementation processes. It has been observed that the majority of institutions express that the Agency's monitoring activities had an active role in the successful implementation of the projects and were solution-oriented, that the Agency's personnel could be easily communicated with, that the procedures were understandable and reasonable, and that the support payment periods were appropriate.

3. Under the Chapter of The Assessment of the Program Impact;

- 7 out of 37 districts were funded in the region. The low number of projects funding was because of the low budget of the grant scheme and the high budgets of the infrastructure projects.
- It has been seen by the survey conducted that the level of satisfaction of the people of the region increased and the awareness of the projects increased with the projects that were funded.
- In the infrastructure assistance program, it has been observed that the implementation of projects with partners and/or stakeholders was less than that in other programs. 33% of the completed projects were implemented with partners and/or stakeholders. 50% of these projects received support from partners and/or stakeholders for co-financing.
- It was seen that 75% of the beneficiaries who participated in the survey applied to the agency again. This suggests that projects were highly effective in creating a project writing and implementation culture.
- 5 Million TL was mobilized across the region with projects within the scope of the grant scheme and 2,6 Million TL of grant was given to the projects. 87% of the planned grant amount in the program design was transferred to the projects.
- In infrastructure activities, 7 projects were funded and a total of 1,7 million TL was provided. 2 projects from the energy activity were supported and a total of 430.000 TL was provided. In tourism activities, 322.000 TL was provided to 2 projects funded.
- 708 cubic meters of drinking water capacity was added at a cost of 271,00 TL per cubic meter in two drinking water projects that were funded.
- 8.747,76 meters of wastewater pipeline was laid, with an expenditure of 734.000 TL for the establishment of the sewerage system. 83,97 TL was spent per meter.
- A 15.000-meter pipeline was laid, with an expenditure of 749.000 TL for the wastewater treatment plant. 3.600 cubic meters of wastewater capacity increase was realized. The cost of recycling for one cubic meter of wastewater was 208,05 TL.
- With an expenditure of 659,00 TL in 2 energy projects funded, 28,18 kWh installed power was realized and 18,48 kWh energy saving was achieved.

4. Under the Heading of Assessment of Relevance of the Grant Scheme;

- Program targets were compatible with the Regional Plan.
- Support was provided to projects compatible with the sample projects envisaged in the program guide.
- Because of the wide performance indicators set, performance indicators compatible with the program targets were chosen for the projects.

5. Under the Heading of Assessment of Program Efficiency;

- All the projects contracted in the grant scheme were finished successfully. 87% of the grant was given to the projects which were finished successfully.
- 50% of the projects were finished on time. Most of those who requested to extend the project period were applicants who planned to finish their projects in a period of 12 months.
- The accuracy of the budget revisions in the grant scheme and the low amount of ineligible costs arising from various reasons are an indicator of successful support.
- All of those who successfully finished their projects expressed that their projects contributed to the efficient use of resources.



- 92% of those who successfully finished their projects expressed that they finished their projects at a lower cost with the support of the Agency.
- 75% of those who successfully finished their projects expressed that the Agency support was effective in such a way that the quality of the equipment purchased was higher.

6. Under the Heading of Assessment of the Effectiveness of Grant Scheme:

- The fact that 86 % of the project budget was contracted and 87% of the grant was used, and targets were met at a rate of average 87% suggests that the grant scheme was implemented effectively.
- The wide set of performance indicators in the application guide ensured that the projects were in accordance with the purpose of the program and that accurate results were obtained in measuring the impact of the projects.
- The performance indicator targets laid out in the projects were achieved at high rates and all projects that were entitled to receive a grant were successfully finished.
- All beneficiaries who participated in the survey expressed that they met the needs of the target group with their projects.
- When the beneficiaries who participated in the survey were asked their opinions about the investment they could make without the support of the Agency, 58% expressed that they could make the same investment, 42% expressed they could not make the same investment.

7. Under the Heading of Assessment of Sustainability of Grant Scheme:

- It is evaluated that the performance indicators and outputs determined in the projects within the scope of the grant scheme are present at a high rate after the implementation of the project and the program is sustainable.
- We observed that the beneficiaries which were funded received a grant from various institutions and organizations by preparing projects according to their needs later. It has been observed that the grant scheme contributed to their experience over project preparation and project implementation.
- 76% of the infrastructure established especially within the scope of the program are still available and continue to be used actively.
- When procurements and productions within the scope of the projects were evaluated together, 65% of them were from Turkey, 29% from China and the remaining 6% from the USA.

have been evaluated.



5. GİRİŞ

Mevlana Kalkınma Ajansı 2008 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla 5449 Sayılı kanun kapsamında kamu kesimi, özel kesim ve sivil toplum kuruluşları arasındaki işbirliğini geliştirmek kaynakların yerinde ve etkin kullanımını sağlamak ve yerel potansiyeli harekete geçirmek suretiyle, ulusal kalkınma planı ve programlarda öngörülen ilke ve politikalarla uyumlu olarak bölgesel gelişmeyi hızlandırmak, sürdürülebilirliğini sağlamak, bölgeler arası ve bölge içi gelişmişlik farklarını azaltmak üzere kurulmuştur.

Ajansın en önemli görevlerinden birisi de bölge plan ve programlarının uygulanmasını sağlayıcı faaliyet ve projelere destek olmak; bu kapsamda desteklenen faaliyet ve projelerin uygulama sürecini izlemek, değerlendirmek ve sonuçlarını Kalkınma Bakanlığı'na bildirmektir. Bu kapsamda Mevlana Kalkınma Ajansı 2009'dan bu güne kadar açmış olduğu Mali Destek Programları ile bölgemize toplamda 2020 fiyatlarıyla 234 Milyon TL destek sağlamış ve eş finansmanları ile birlikte 435 Milyon TL finansmanı harekete geçirmiştir. Bu destekler 2300'e yakın yeni istihdam sağlamıştır. Ayrıca bu güne kadar yaklaşık 125.650 kişinin farklı konularda eğitim almasını sağlamış ve kurum/kuruluşların gerekli strateji, planlama ve raporlama çalışmalarını desteklemiştir.

Ajansımız, 2009 yılından başlayarak sırasıyla 2010, 2011, 2012, 2014, 2015, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında Kamu, Özel ve Sivil Toplum Kuruluşlarına yönelik İktisadi, Kırsal, Sosyal, Küçük Ölçekli Altyapı ve COVID-19 ile Mücadele ve Dayanıklılık Mali Destek Programları Proje Teklif Çağrılarını çıkarmıştır. Çıkan programların 8'i kar amacı güden kurumlara yönelik, 11'i ise kar amacı gütmeyen kurum ve kuruluşlara yönelik olmuştur.

Etki değerlendirmenin literatürde kullanılan birçok tanımı mevcuttur. En temel ifadeyle etki, müdahaleli durum ile müdahalesiz durum arasındaki fark olarak tanımlanmaktadır. Etki değerlendirme ile önceden başlamış veya devam eden bir program, politika veya projenin sonucunda ne tür etkilerin meydana geldiği ölçülebilmekte, bu etkinin ne kadarının uygulanan programdan kaynaklandığı tahmin edilebilmekte ve program, politika veya projeye hedeflenen çıktıların elde edilip edilemediği tespit edilebilmektedir (Adıgüzel, 2015).

Etki değerlendirmesinin bir alt dalı olan program etki değerlendirmesi ise uygulanması planlanan veya uygulanan programların özel olarak etkisini ölçer. Diğer bir deyişle, yürütülen birçok aktivite ve/veya projeden müteşekkil programın hedeflere ulaşma derecesiyle, amaç ve hedeflerine ne derecede ulaştığını belirlemektedir. Söz konusu değerlendirme ile program hakkında elde edilen önemli bilgiler ışığında programa ilişkin çeşitli iyileştirmeler yapılarak kaynakların daha etkili kullanılması sağlanır (Meydan, 2014).

Bu çalışma, 2009 yılı içerisinde ilan edilen ve 2012 yılına kadar uygulanan Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programının Konya Karaman Bölgesinde oluşturduğu etkilerin değerlendirmesini amaçlamaktadır. Yapılan değerlendirmelerin, Ajans mali destek programlarının verimliliğinin artırılmasına katkı sağlaması hedeflenmektedir.

Mevlana Kalkınma Ajansı 2008 yılında Bakanlar Kurulu kararıyla 5449 Sayılı kanun kapsamında kamu kesimi, özel kesim ve sivil toplum kuruluşları arasındaki işbirliğini geliştirmek kaynakların yerinde ve etkin kullanımını sağlamak ve yerel potansiyeli harekete geçirmek suretiyle, ulusal kalkınma planı ve programlarda öngörülen ilke ve politikalarla uyumlu olarak bölgesel gelişmeyi hızlandırmak, sürdürülebilirliğini sağlamak, bölgeler arası ve bölge içi gelişmişlik farklarını azaltmak üzere kurulmuştur.

Ajansın en önemli görevlerinden birisi de bölge plan ve programlarının uygulanmasını sağlayıcı faaliyet ve projelere destek olmak; bu kapsamda desteklenen faaliyet ve projelerin uygulama sürecini izlemek, değerlendirmek ve sonuçlarını Kalkınma Bakanlığı'na bildirmektir. Bu kapsamda Mevlana Kalkınma Ajansı 2009'dan bu güne kadar açmış olduğu Mali Destek Programları ile bölgemize toplamda 2020 fiyatlarıyla 234 Milyon TL destek sağlamış ve eş finansmanları ile birlikte 435 Milyon TL finansmanı harekete geçirmiştir. Bu destekler 2300'e yakın yeni istihdam sağlamıştır. Ayrıca bu güne kadar yaklaşık 125.650 kişinin farklı konularda eğitim almasını sağlamış ve kurum/kuruluşların gerekli strateji, planlama ve raporlama çalışmalarını desteklemiştir.

Ajansımız, 2009 yılından başlayarak sırasıyla 2010, 2011, 2012, 2014, 2015, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında Kamu, Özel ve Sivil Toplum Kuruluşlarına yönelik İktisadi, Kırsal, Sosyal, Küçük Ölçekli Altyapı ve COVID-19 ile Mücadele ve Dayanıklılık Mali Destek Programları Proje Teklif Çağrılarını çıkarmıştır. Çıkılan programların 8'i kar amacı güden kurumlara yönelik, 11'i ise kar amacı gütmeyen kurum ve kuruluşlara yönelik olmuştur.

Etki değerlendirmenin literatürde kullanılan birçok tanımı mevcuttur. En temel ifadeyle etki, müdahaleli durum ile müdahalesiz durum arasındaki fark olarak tanımlanmaktadır. Etki değerlendirme ile önceden başlamış veya devam eden bir program, politika veya projenin sonucunda ne tür etkilerin meydana geldiği ölçülebilmekte, bu etkinin ne kadarının uygulanan programdan kaynaklandığı tahmin edilebilmekte ve program, politika veya projeye hedeflenen çıktılarının elde edilip edilemediği tespit edilebilmektedir (Adıgüzel, 2015).

Etki değerlendirmesinin bir alt dalı olan program etki değerlendirmesi ise uygulanması planlanan veya uygulanan programların özel olarak etkisini ölçer. Diğer bir deyişle, yürütülen birçok aktivite ve/veya projeden müteşekkil programın hedeflere ulaşma derecesiyle, amaç ve hedeflerine ne derecede ulaştığını belirlemektedir. Söz konusu değerlendirme ile program hakkında elde edilen önemli bilgiler ışığında programa ilişkin çeşitli iyileştirmeler yapılarak kaynakların daha etkili kullanılması sağlanır (Meydan, 2014).

Bu çalışma, 2009 yılı içerisinde ilan edilen ve 2012 yılına kadar uygulanan Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programının Konya Bölgesinde oluşturduğu etkilerin değerlendirmesini amaçlamaktadır. Yapılan değerlendirmelerin, Ajans mali destek programlarının verimliliğinin artırılmasına katkı sağlaması hedeflenmektedir.

5.1 Etki Değerlendirme Neden Yapıldı?

Değerlendirme döngüsünün alt başlıklarından olan etki değerlendirmesi, kamu müdahalelerinin olumlu veya olumsuz etkilerinin ortaya çıkarılmasını sağlar. Söz konusu değerlendirme, hedef kitledeki tüm sektörlerin programlardan istifade etmesi, programların en etkili ve maliyet etkin şekilde uygulanması, program aracılığıyla sağlanan hizmetlerin niteliği ve niceliğinin maksimizasyonu ile kısıtlı kaynaklarla yapılması planlanan yatırımlar arasında en iyi tercihin yapılabilmesi için önemli bir karar alma aracıdır. Ayrıca, kamu müdahalelerinde kaynak dağıtımında şeffaflığın ve hesap verebilirliğin incelenmesi için gerekli kanıtların ortaya konmasında önemli katkılar sağlamaktadır¹.

Ülkemizde başta özel sektör olmak üzere sivil toplum kuruluşları ve kamu kurumlarına mali destek programları yürüten önemli kuruluşlardan olan Kalkınma Ajanslarının faaliyetlerine yönelik son yıllarda bilgilendirme isteği artmıştır. Kamu kurumu olması ve şeffaflık ilkesi gereği yürüttüğü çalışmaların etkisinin değerlendirilmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Ayrıca Kalkınma Ajansları Destek Yönetim Kılavuzunda İzleme ve Değerlendirme Biriminin Görevleri arasında "Çeşitli kaynaklardan elde edilecek verileri ve değerlendirme anketleri sonuçlarını kullanarak, programların ara dönem, nihai ve etki değerlendirmelerini yapmak, bu değerlendirme sonuçlarını Yönetim Kuruluna ve Bakanlığa sunulmak üzere Genel Sekretere raporlamak" ifadeleri yer almaktadır. Bu doğrultuda ilk olarak kar amacı güden kurum ve kuruluşlara yönelik 2012 yılı Bölgenin Rekabet Gücünün Artırılması Mali Destek Programı etki değerlendirme çalışması yapılmış, akabinde 2010 yılı İktisadi Kalkınma Mali Destek Programının etki değerlendirme çalışması, 2011 yılı İktisadi İşletmelerde Rekabetçiliğin Geliştirilmesine Yönelik Mali Destek Programının etki değerlendirme çalışması, 2009 yılı Kırsal Kalkınma Mali Destek Programının etki değerlendirme çalışması, 2010 yılı Kırsal Kalkınma Mali Destek Programının etki değerlendirme çalışması ve son olarak 2010 yılı Sosyal Kalkınma Mali Destek Programının etki değerlendirme çalışması yapılmıştır. Bu çalışma etki değerlendirme çalışmalarının yedincisi niteliğindedir.

5.2 Amacı ve Kapsamı

Kalkınma Ajansları bütçelerinde önemli bir paya sahip olan mali destek programlarının içeriğinin oluşturulması, uygulanma süreci ve etkilerinin belirlenmesi, gelecekte uygulanacak destek programlarının tasarlanması sürecinde büyük önem arz etmektedir.

Bu kapsamda etki değerlendirme çalışmaları mali destek mekanizmalarını ölçmek için etkili ve doğru sonuçlar verebilen en önemli karar destek araçlarındandır.

Yapılan etki değerlendirme çalışması, program rehberinde ilan edilen öncelikler doğrultusunda oluşturulan performans göstergelerine ne düzeyde ulaşıldığının tespiti ile bu kriterlerin proje uygulama sonuçları ve izleme süreçlerinde edinilen deneyimlerle harmanlanarak hedeflere ulaşmada doğru öncelikler olarak seçilip seçilmediklerinin değerlendirilmesini kapsamaktadır.

1 Meydan, M. C. (2014). a.g.e.

5.3 Etki Değerlendirme Nasıl Yapıldı?

Etki Değerlendirme Raporu hazırlıkları sürecinde ilk olarak konuyla ilgili literatür taraması gerçekleştirilmiştir. Çalışmanın yöntemini belirlemek üzere konu uzmanı kuruluşların raporları, ilgili rehberler, makaleler ve etki değerlendirmesi yapmış diğer Ajansların çalışmaları titizlikle incelenmiştir. Bu çalışmaları takiben Ajansımızın İzleme ve Değerlendirme Birimi çalışanları çalışmanın yöntemi hakkında istişarelerde bulunmuştur. Yararlanıcılarla çevrimiçi anket yapılması kararlaştırılmıştır. Birim içinde yapılan çalışmalarla anket içeriği oluşturulmuştur. Anketlerin yapılması noktasında hizmet alımı yapılmaksızın Ajans kaynakları ile anketin uygulanması tercih edilmiştir. Anket çalışmasına başlamadan önce ankete konu olan kurumlardan adres ve iletişim bilgileri güncellenerek telefon yoluyla randevular alınmıştır. 2009 Mali Destek Programının üzerinden geçen zaman da göz önünde bulundurularak görüşmelerde öncelikli olarak proje sorumluları başta olmak üzere kurum yöneticileri ve proje yürütücüleri ile görüşülmeye özen gösterilmiştir. Proje öncesi ve sonrası değişimleri yapılan sözlü mülakatlar, anket değerlendirmesi ortaya koyulmaya çalışılmıştır.

Bu çalışmada etki analizi yerine etki değerlendirme yapılmıştır. Etki analizi için kullanılan fayda-maliyet analizi, maliyet etkinliği analizi, çok kıstaslı analiz, risk analizi gibi düzenleyici yöntem ve araçlar ile, farkların farkı, regresyon süresizliği, araç değişken gibi yarı deneysel yöntemler kullanılmadığından anket için kurumlarla derinlemesine çevrimiçi mülakatlar yapılarak programın etkisi araştırılmıştır.

5.3.1 Örneklem Seçimi

Çalışmada örneklem belirlenirken mali destek programı kapsamında destek almaya hak kazanıp sözleşmesi imzalanan 12 proje ana kitle olarak alınmıştır. Örneklem çerçevesi belirlenirken sözleşme imzalanan projelerin tamamlanmış olması esas alınmıştır. Bu doğrultuda belirlenen bu popülasyondan örneklem seçilirken tamamlanan 12 proje örneklem olarak belirlenmiştir.

5.3.2 Veri Toplama Süreci

Çalışmada veri toplama sürecinde nitel ve nicel verilerden yararlanılmıştır. Bu veriler, çalışmaya konu olan 2009 yılı Mali Destek Programı ve İzleme Bilgi Sistemi(MEBİS) veri tabanından elde edilen veriler ile projesi tamamlanmış kurumlarla çevrimiçi olarak gerçekleştirilen anketlere dayanmaktadır. ² Covid-19 Salgını dolayısıyla tedbir amaçlı anketler yararlanıcılar ile zoom üzerinden görüşme yapılarak veya telefon görüşmeleri ile yapılabilmektedir.

Anket çalışmalarına başlamadan program başvuru sürecine ilişkin veriler ve anket uygulaması Ajansımız İzleme ve Değerlendirme Birimi Başkanı tarafından geliştirilen MEBİS veri tabanına aktararak elektronik ortamda anketin yapılması ve verilerin anlık sisteme işlenmesi sağlanarak veri güvenliği en üst düzeyde korunmuştur. Anket uygulama aşamasında örneklem olarak belirlenen 12 kurumun tamamı ile görüşme gerçekleştirilebilmiştir. 12 anket, yararlanıcılarla yapılan çevrimiçi görüşmeler ile yaklaşık 1 ay içerisinde sorunsuz bir şekilde tamamlanmıştır.

5.3.3 Veri Analizi

Program bilgilerinin olduğu 2009 yılı Mali Destek Programı ve anket sonuçlarının işlendiği İzleme Bilgi Sistemi(MEBİS) veri tabanlarından elde edilen veriler Excel ve SPSS programlarına girilerek veri matrisleri oluşturulmuş ve frekans dağılımları incelenerek değerlendirilmiştir.

5.3.4 Kısıtlar

Bu çalışmanın temel kısıtları, programın başlangıcı ve uygulanma tarihi üzerinden yaklaşık 11 yıl geçmiş olması ve projeden sorumlu olan kişilerin yer değişikliği ve ayrılmaları gibi nedenlere bağlı olarak bu kişilere ulaşılması noktasında yaşanan zorluklar ile proje sorumlularının proje detaylarıyla ilgili bilgilerinin taze olmayışıdır. Buna bağlı olarak çalışmanın temel veri kaynaklarından olan anketlerde, yararlanıcı beyanına dayanan sorular için yüzeysel cevaplar alınmış ya da yanıtız bırakılmıştır.

2 2009 Mali Destek Programı kapsamında kurumlarla yapılan anket, raporun ekler bölümünde yer almaktadır.

6. PROGRAM KÜNYESİ

Program Adı	KÜÇÜK ÖLÇEKLİ ALTYAPI MALİ DESTEK PROGRAMI		
Referans No	TR52/09/KÖA01		
Türü	Mali Destek / Doğrudan Finansman Desteği / Kar Amacı Gütmeyen Kuruluşlar İçin		
Başvuru Süreci	Program İlan Tarihi	Başvuru Başlangıç Tarihi	Son Başvuru Tarihi
	31 Aralık 2009	15 Ocak 2010	29 Mart 2010
Programın Bölge Planı ile İlişkisi	Yerel yönetimlerin küçük ölçekli altyapı projeleri (kentsel dönüşüm, yol, su, kanalizasyon ve atık işleme gibi) ve çevre kalitesini artırmaya yönelik projeler üretmesine destek sağlanması, Rekabet gücünün artırılması ve sürdürülebilir büyümenin sağlanması için gerekli fiziki altyapının geliştirilmesi ve çevrenin korunması, Yaşam kalitesinin yükseltilmesi ve yerel turizmin geliştirilmesine katkı sağlayacak müşterek altyapıların sağlanması ve niteliklerinin artırılması		
Program Amacı	Küçük Ölçekli Mali Destek Programının genel amacı, bölge halkının yaşam kalitesinin artırılması ve yaşanabilir çevresel ortamların sürdürülebilirliğinin sağlanması yoluyla bölgenin refah seviyesinin artırılmasına katkı sağlamaktır.		
Bütçe	3.000.000 TL (Üç Milyon TL)		
Destek Miktarı	Asgari 25.000 TL (Yirmi Beş Bin TL)	Azami 500.000 TL (Beş Yüz Bin TL)	
Destek Oranı	Asgari : %25 (yüzde yirmi beş)		Azami : %75 (yüzde yetmiş beş)
Proje Bütçesi	Asgari: 100.000 TL (Yüz Bin TL)		Azami: 666.666 TL (Altı Yüz Altmış Altı Bin Altı Yüz Altmış Altı TL)
Süre	Proje süresi 9 (ay) aydan az, 15 (on beş) aydan fazla olamaz. Bu süre, sözleşmenin tüm taraflarca imzalandığı günden bir sonraki gün başlar.		
Uygun Başvuru Sahipleri ve Proje Ortak(lar)ı	Başvuru Sahipleri: - Kamu Kurum ve Kuruluşları, - Belediyeler, - İl Özel İdareleri, 5355 Sayılı Kanun kapsamında kurulan mahalli idare birlikleri, - Köy muhtarlıkları Proje Ortakları: Başvuru sahipleri tek başlarına ya da ortak kuruluşlarla birlikte başvuruda bulunabilirler. Başvuru sahibinin, Ajansın faaliyet gösterdiği TR52 Düzey-II Bölgesi'nde (Konya, Karaman) kayıtlı olmaları veya merkezlerinin ya da yasal şubelerinin bu bölgede bulunması dışında, Başvuru Sahipleri ile aynı uygunluk kriterlerini karşılamalıdır. Kar amacı güden kuruluşlar bu teklif çağrısında başvuru sahibi veya ortak olamazlar; sadece iştirakçi olarak katılabilirler.		
Uygun İştirakçi (ler)	Uygun Başvuru Sahipleri ve Proje Ortak(lar)ı ile bunların dışındaki diğer gerçek veya tüzel kişiler ile başvuruların ve ortakların uygunluk kriterlerini karşılamayan kuruluşlar da projeye, o projenin güvenilirliğini ve sürdürülebilirliğini artırmak amacıyla, iştirakçi olarak katılabilirler.		
Başarı Kriterleri	Bir projenin başarılı sayılabilmesi için aşağıdaki 3 (üç) koşulun aynı anda sağlanması gerekmektedir: - Toplam Puan: 100 (yüz) puan üzerinden en az 65 (altmış beş) puan - İlgililik: 25 (yirmi beş) puan üzerinden en az 18 (on sekiz) puan - Mali ve Yönetim Kapasitesi: 20 (yirmi) puan üzerinden en az 12 puan		

Tablo 1 Program Künyesi

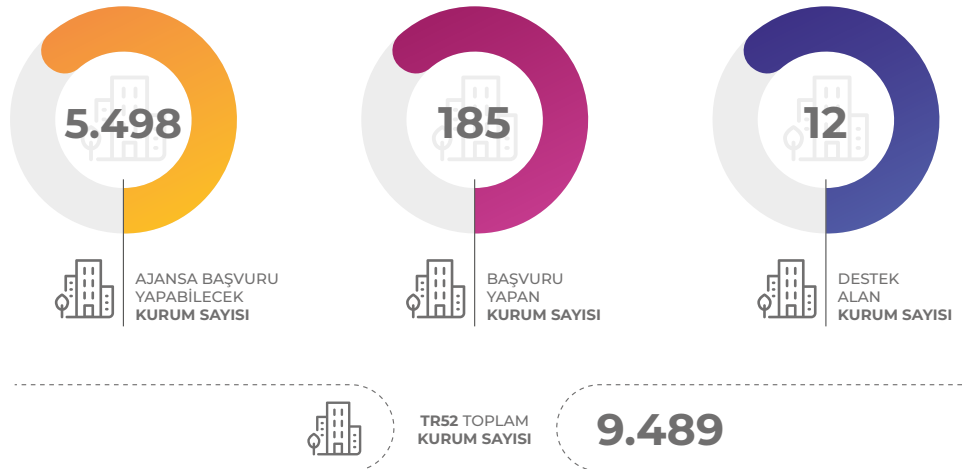


7. PROGRAMIN BAŞVURU SÜRECİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

7.1 Başvuruların Genel Durumu

2009 Yılı Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı için başvuru yapabilecek kurumlar olarak çağrı rehberinde desteklenecek alanlarda faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşları, il özel idareleri, belediyeler, köy muhtarlıkları, 5355 sayılı kanun çerçevesinde kurulan mahalli idare birlikleri belirlenmiştir.

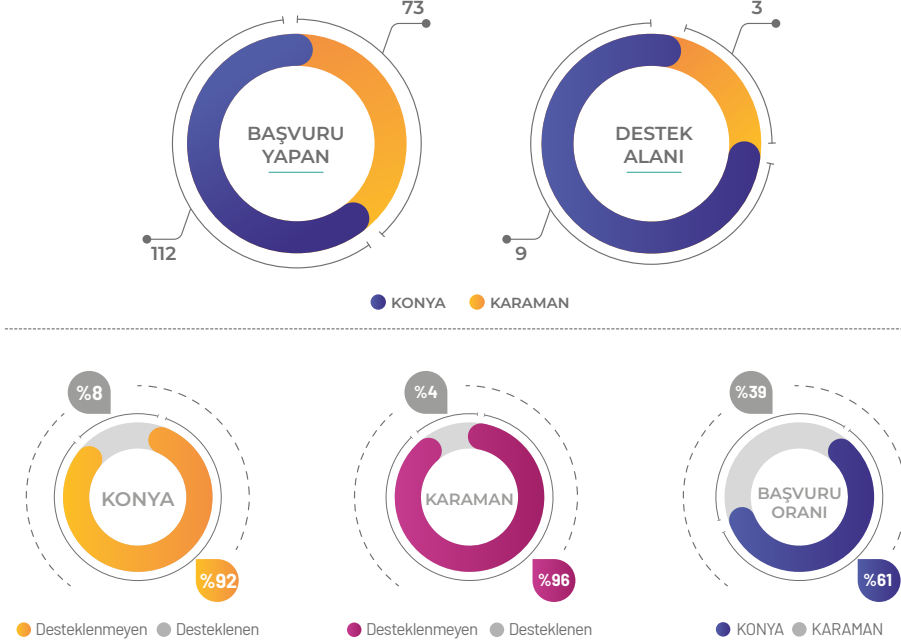
Mali destek programı önceliklerine göre Ajansa başvuru yapabilecek olarak Konya için 4575 ve Karaman için 923 olmak üzere toplam 5498 kurum ve kuruluşun olduğu tespit edilmiştir. Programa Konya'dan 112, Karaman'dan ise 73 başvuru yapılmıştır. Programa başvuru yapabilecek kurum ve kuruluşların yaklaşık %3,3'ü programa başvurmuştur. Başvuru yapan kurumların %6,5'i de destek almaya hak kazanmıştır.



Şekil 1 Program Başvuru Sayıları

7.2 Başvuruların Mekânsal Dağılımı

Programa yapılan 185 başvurunun %61'i Konya ilinden, %39'u ise Karaman ilinden yapılmıştır. Destek almaya hak kazanan 12 proje yararlanıcısının %75'i Konya, %25'i Karaman'dandır.



Şekil 2 İllere Göre Başvuru Yapan Kurum ve Destek Alan Kurum Sayıları

Programa yapılan başvuru ve destek sayı dağılımları incelendiğinde Konya ilinin öne çıktığı görülmektedir. Karaman'dan yapılan başvuruların yaklaşık %2,7'si destek alırken; Konya'dan yapılan başvuruların yaklaşık %12'si destek almaya hak kazanmıştır.

	Başvuru Bütçesi	Başvuru Destek Miktarı	Sözleşmeye Bağlanan Bütçe	Sözleşmeye Bağlanan Destek Miktarı
KARAMAN	16.969.388,00	11.775.906,00	1.949.897,17	1.158.776,94
KONYA	42.043.819,00	28.661.979,00	2.903.771,99	1.841.223,04
Genel Toplam	59.013.207,00	40.437.885,00	4.853.669,16	3.000.000,0

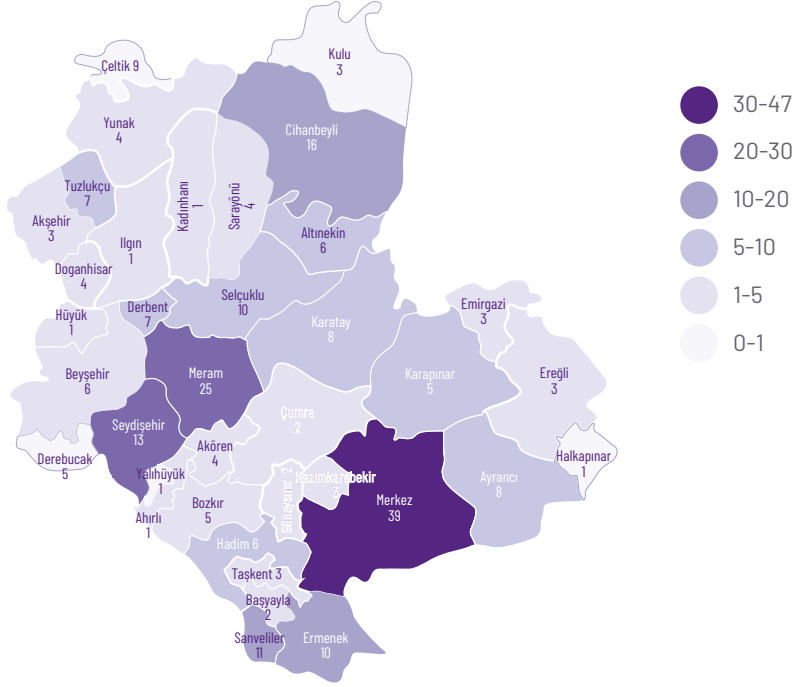
Tablo 2 İllere Göre Başvuru Destek ve Bütçe Verileri

Başvuru bütçeleri ve talep edilen destek miktarları incelendiğinde; Konya'dan başvuran projelerin bütçe ve destek miktarlarının toplam başvuruya oranının %71; Karaman'ın ise %29 olduğu görülmüştür. Bu oranların başvuru oranları ile (%61;%39) yakın olduğu görülmektedir. Konya ilinden yapılan başvurularda talep edilen destek miktarının proje bütçesine oranı yaklaşık %68 iken, Karaman için yaklaşık %69'dur. Sözleşmeye bağlanan destek miktarları incelendiğinde ise; Konya ve Karaman illerinin toplam destek miktarına oranları sırasıyla %61 ve %39 olmuştur.

Programın bütçesinin 3 Milyon TL olduğu göz önünde bulundurulduğunda, başvurularda talep edilen destek miktarının program bütçesinin yaklaşık olarak 13 katına ulaştığı anlaşılmaktadır.

Konya ilinden yapılan başvuruların proje başına düşen ortalama destek miktarı yaklaşık olarak 256 Bin TL iken; sözleşmeye bağlanan ortalama destek miktarı yaklaşık 204 Bin TL olmuştur. Karaman ilinden yapılan başvuruların proje başına düşen ortalama destek miktarı yaklaşık olarak 161 Bin TL iken; sözleşmeye bağlanan ortalama destek miktarı yaklaşık 386 Bin TL olmuştur. Karaman ilinden verilen destek sayısının toplam destek sayısının %25'i olmasından dolayı Karaman'da sözleşmeye bağlanan ortama destek miktarı yüksek olmuştur.

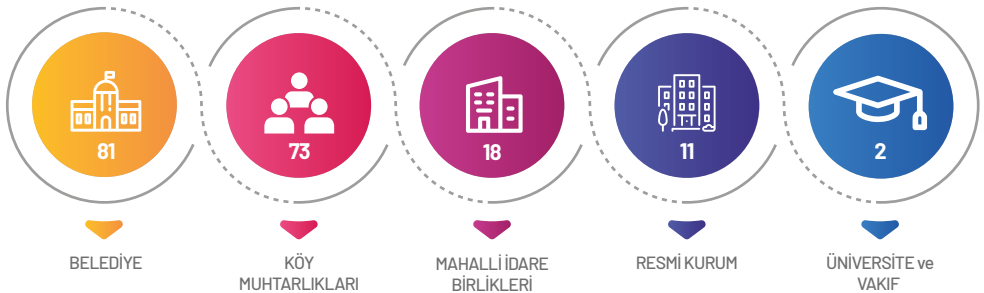
Bölgemizdeki 37 ilçenin 31 tanesinden başvuru geldiği görülmektedir. Programın Küçük Ölçekli Altyapı gelişimine odaklanması Merkez ilçelerin dışında kalan ilçelerden gelen başvuru sayılarının artmasına katkı sağlamıştır. Başvuruların bölgemiz ilçeleri düzeyinde mekânsal dağılımı incelendiğinde, program amacına uygun olarak merkez dışı ilçelerden daha fazla başvuru geldiği görülmüştür. Kent merkezleri dışındaki ilçelerden yapılan başvuruların toplam başvurulara oranı %69 iken sözleşmeye bağlanan proje sayısı oranı yaklaşık olarak %33 olmuştur.



Şekil 3 Başvuruların Mekânsal Dağılımı

7.3 Hukuki Statülerine Göre Başvuruların Dağılımı

Başvuruların sayısı hukuki statüleri göre incelendiğinde; %44'ü belediye, %39'unun köy muhtarlıkları, %10'unun mahalli idare birlikleri, %6'sının resmi kurum, %1'inin ise üniversite ve vakıf olduğu görülmüştür.



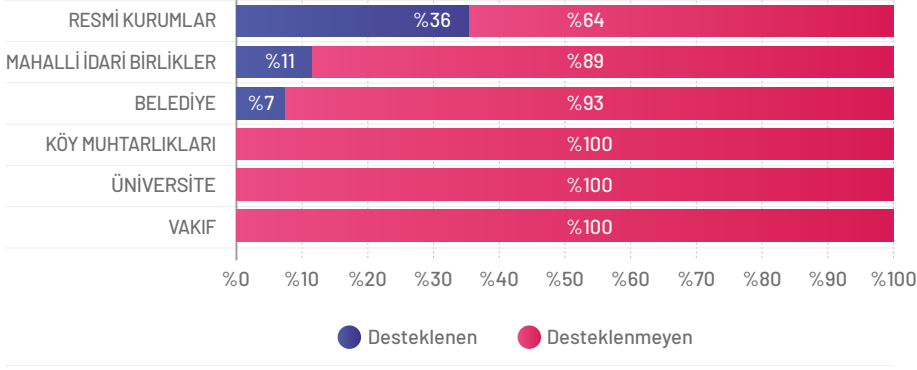
Şekil 4 Hukuki Statülerine Göre Başvuruların Dağılımı

Belediyelerin başvuru sayısı oranı %44 iken talep ettiği destek tutarı toplam destek tutarının yaklaşık olarak %57'si oranında olmuştur. Köy Muhtarlıklarında başvuru sayısı oranı %39 iken talep ettiği destek tutarı toplam destek tutarının %22'si olmuştur. Mahalli İdare Birliklerinde başvuru sayısı oranı %10 iken talep ettiği destek tutarı toplam destek tutarının %11'i olmuştur. Resmi Kurumlar, Üniversite ve Vakıflar birlikte ele alındığında toplamda başvuru sayısı oranı %7 iken talep ettiği destek tutarı toplam destek tutarının %10'u olmuştur.

Kurum Hukuki Statü	Başvuru Bütçe Oranı	Başvuru Destek Oranı
BELEDİYE	%59,15	%57,65
KÖY MUHTARLIKLARI	%20,17	%22,11
MAHALLİ İDARE BİRLİKLERİ	%10,50	%11,03
RESMİ KURUM	%9,86	%8,62
ÜNİVERSİTE VE VAKIF	%0,31	%0,58
Genel Toplam	%100,00	%100,00

Tablo 3 Hukuki Statülerine Göre Başvuru Bütçe ve Destek Oranları

Desteklenen proje sayısı bakımından (Desteklenen Kurum/Başvuran Kurum) bakımından en fazla Resmi Kurumların destek almaya hak kazandığı anlaşılmıştır.

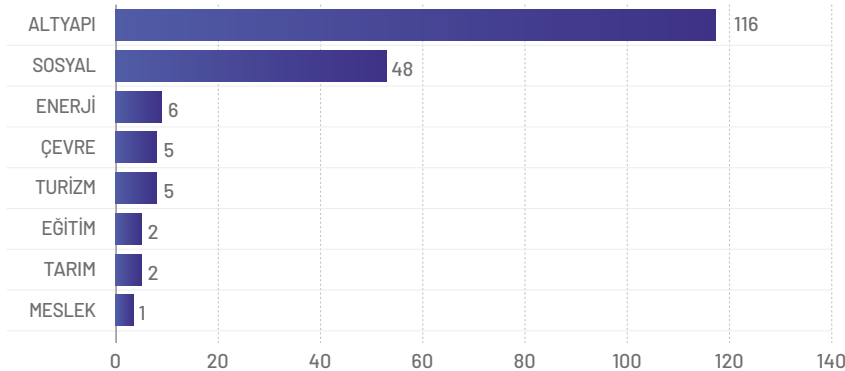


Şekil 5 Hukuki Statülerine Göre Desteklenme Oranları

Hukuki statülerine göre desteklenme oranları incelendiğinde, Resmi Kurumların %36, Mahalli İdare Birliklerin %11 ve Belediyelerin %7 oranında destek almaya hak kazandığı görülmektedir.

7.4 Program Birincil/Ana Faaliyetlerine Göre Başvuruların Dağılımı

Program kapsamındaki başvurular birincil/ana faaliyetlere göre incelendiğinde; en çok başvurunun %63 başvuru oranıyla altyapı faaliyetinden yapıldığı görülmüştür. %26 oranla ikinci sırada gelen faaliyet ise sosyal amaç içeren faaliyetler olmuştur.



Şekil 6 Program Birincil Faaliyetlere Göre Başvuruların Dağılımı

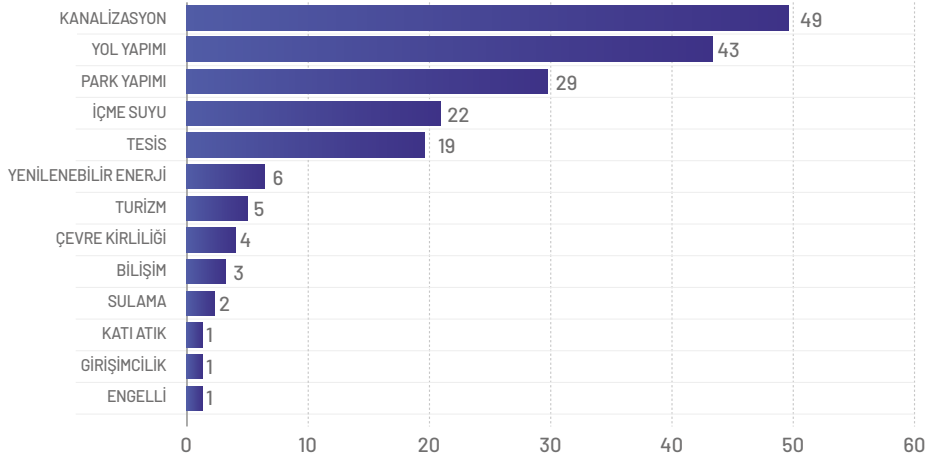
Başvuru yapılan projelerde Altyapı faaliyetinde talep edilen destek tüm başvurularda talep edilen desteğin %67'si, sosyal amaçlı faaliyetlerde ise talep edilen desteğin %17'si olmuştur. Tüm başvurularda talep edilen desteğin %16'sı ise diğer faaliyetler kapsamında yapılmıştır.

Birincil Faaliyetler	Bütçe Başvuru Oranı	Başvuru Destek Oranı
ALTYAPI	% 68,28	% 67,07
SOSYAL	% 16,55	% 16,83
ENERJİ	% 4,11	% 4,27
ÇEVRE	% 3,63	% 3,95
TURİZM	% 4,88	% 5,04
EĞİTİM	% 2,00	% 2,19
TARIM	% 0,30	% 0,33
MESLEK	% 0,25	% 0,32
Genel Toplam	% 100,00	% 100,00

Tablo 4 Program Birincil Faaliyetlerine Göre Başvuru Bütçe ve Destek Oranları

7.5 Alt Faaliyetlere Göre Başvuruların Dağılımı

Başvurular alt faaliyetlere göre incelendiğinde; kanalizasyon ve yol yapımı faaliyetlerinin başvuru sayısının diğer sektörlere oranla baskın olduğu görülmüştür. Bu faaliyetleri sırasıyla park yapımı, içme suyu, tesis, yenilenebilir enerji, turizm, çevre kirliliği, bilişim, sulama, katı atık, girişimcilik ve engelli bireylere yönelik faaliyetler izlemiştir.



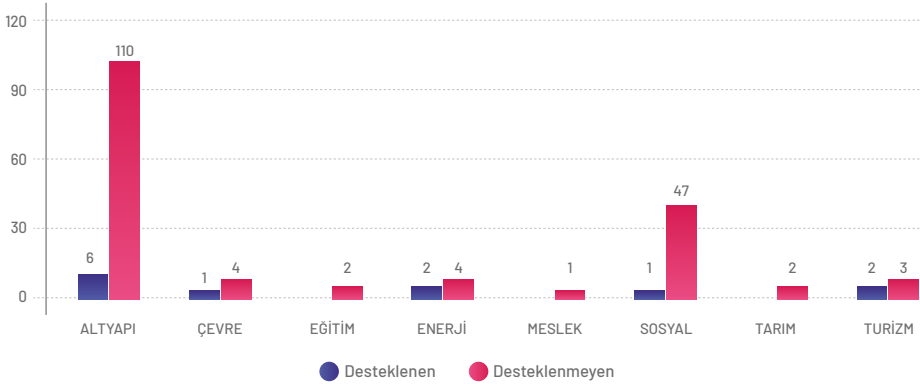
Şekil 7 Alt Faaliyetlere Göre Başvuruların Dağılımı

Kanalizasyon faaliyetinden yapılan başvuruların en fazla proje bütçesine sahip olmasına rağmen küçük bir fark ile en fazla destek talep eden alt faaliyetin yol yapımı olduğu görülmektedir. Alt faaliyetlere göre başvuru sayıları ile destek bütçeleri arasında oransal olarak uyum olduğu görülmüştür. Başvuru bütçe ve başvuru destek miktarı karşılaştırıldığında ise tüm alt faaliyetlerde sunulan projelerde başvuru destek miktarı oranlarının başvuru bütçe oranlarına nazaran daha yüksek oranda olduğu anlaşılmaktadır.

	Başvuru Bütçe	Başvuru Destek Miktarı
Kanalizasyon	% 30,26	% 26,75
Yol Yapımı	% 25,03	% 26,93
Park Yapımı	% 8,78	% 8,85
İçme Suyu	% 10,52	% 11,16
Tesis	% 7,77	% 8,00
Yenilenebilir Enerji	% 4,11	% 4,27
Turizm	% 4,88	% 5,05
Çevre Kirliliği	% 2,98	% 3,25
Bilişim	% 3,54	% 3,33
Sulama	% 0,30	% 0,33
Katı Atık	% 0,65	% 0,71
Girişimcilik	% 0,25	% 0,32
Engelli	% 0,94	% 1,03

Tablo 5 Alt Faaliyetlere Göre Başvuruların Bütçe ve Destek Talepleri

Alt faaliyetlere göre desteklenme oranları incelendiğinde, oran olarak en çok turizm faaliyetinden, nicel olarak ise en çok altyapı faaliyetinden başvuran kurumların destek almaya hak kazandığı anlaşılmıştır. Turizm faaliyetinde başvuru sayısına göre destek almaya hak kazanan projelerin oranı %40 iken altyapı faaliyetinde bu oran %5 olmuştur. Eğitim, meslek ve tarım alt faaliyetlerinde ise hiçbir kurum destek almaya hak kazanamamıştır.



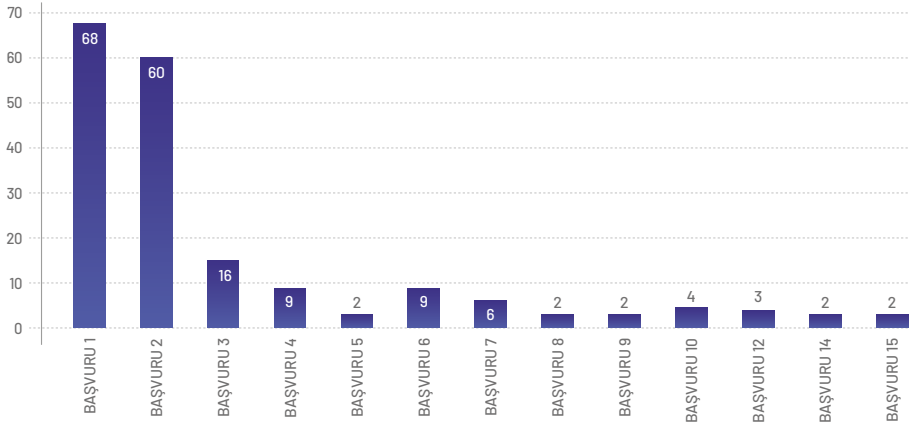
Şekil 8 Alt Faaliyetlere Göre Desteklenme Oranları

7.6 Daha Önce Destek Alma Durumuna Göre Başvuruların Dağılımı

2009 Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı Ajansın çıkmış olduğu ilk destek programı olduğu için daha önce destek alan kurumların desteklenme durumu incelenememiştir.

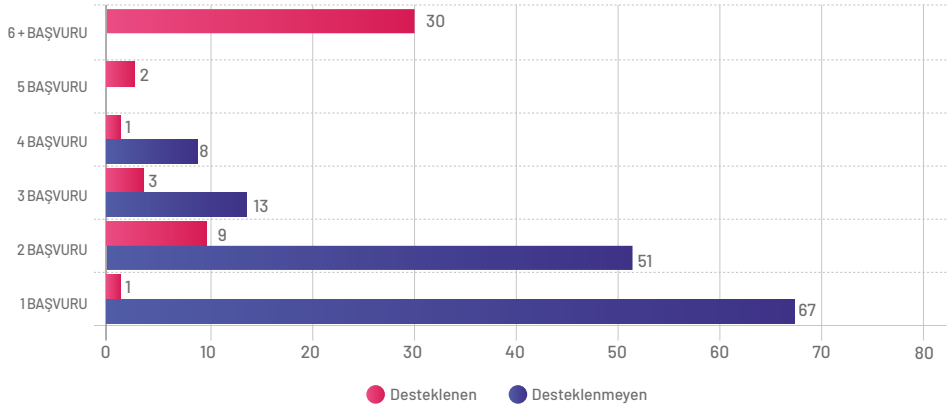
7.7 Ajansa Başvuru Sayılarının Değerlendirilmesi

Ajans kurulduğu günden itibaren 2009, 2010, 2011, 2012, 2014, 2015, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında Kamu Kesimine yönelik toplam 9 kez teklif çağırısına çıkmıştır. 2009 Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programına 185 başvuru yapılmıştır. Bir kurumun birden fazla başvuru yapma hakkı olan bu çağırıda 144 farklı kurum tarafından başvurular yapılmıştır. Başvuru yapan kamu kurum ve kuruluşlarının yaklaşık %37'si Ajansa sadece bir kez, %32'si iki kez, %9'u üç kez, %5'i dört kez başvuru yapmıştır. Geriye kalan 32 adet kurum ise Ajansa dörtten fazla başvuru yapmıştır.



Şekil 9 Ajansa Yapılan Başvuru Sayıları (2009-2020)

2009 Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programına başvuru yapıp destek almaya hak kazanamayan 72 kurumun %36'sı, Ajansın daha sonraki mali destek programlarına tekrar başvuru yapmamıştır. 2009 yılı Mali Destek Programına başvuru yapıp destek almaya hak kazanamayan kurumlardan Ajansın daha sonraki destek programlarına başvuru yapan kurumların daha sonra yaptığı başvuru ile destek almaya hak kazanma oranı %62 olmuştur. Ajansın 2009 yılı Mali Destek Programına ve daha sonraki programlara üç kez başvuru yapanların destek almaya hak kazanma oranları %19 olmuştur.

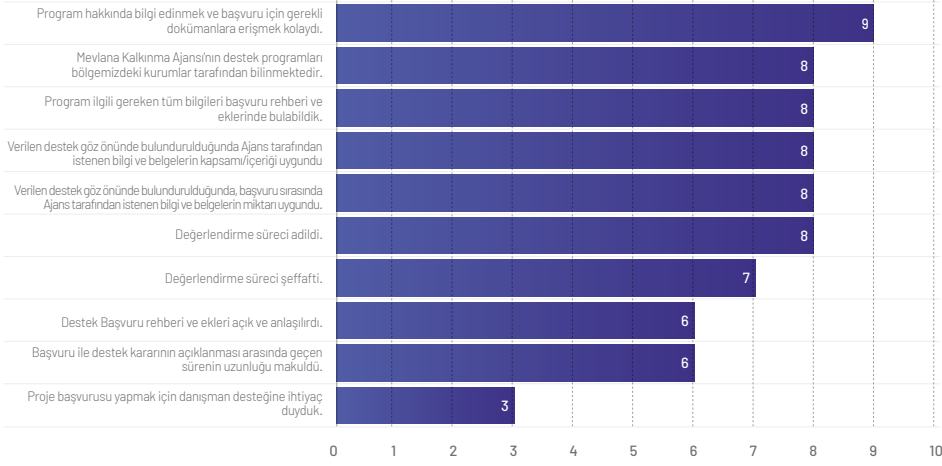


	1 BAŞVURU	2 BAŞVURU	3 BAŞVURU	4 BAŞVURU	5 BAŞVURU	6 + BAŞVURU
DESTEKLENEN	1	9	3	1	2	30
DESTEKLENMEYEN	67	51	13	8	0	0

Şekil 10 Kurumların Başvuru Sayısına Binaen Desteklenme Sayıları

7.8 Proje Başvuru Aşamasında Yararlanıcı Deneyimlerinin Değerlendirmesi

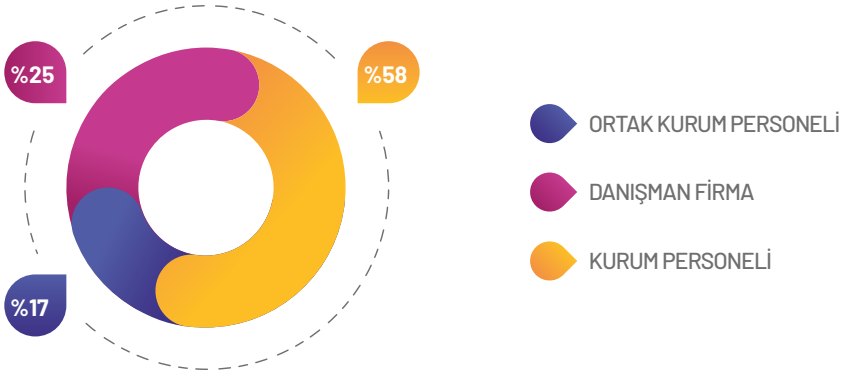
Destek alan kurumların başvuru süreci ile ilgili yaptıkları değerlendirmede; %75 oranında program hakkında bilgi edinmek ve başvuru için gerekli dokümanlara erişimin kolay olduğu, %67 oranında Mevlana Kalkınma Ajansı'nın destek programları bölgemizdeki kurumlar tarafından bilindiği, %67 oranında program ilgili gereken tüm bilgileri başvuru rehberi ve eklerinde bulabildiği, %67 oranında verilen destek göz önünde bulundurulduğunda Ajans tarafından istenen bilgi ve belgelerin kapsamı/içeriği uygun olduğu, %67 oranında verilen destek göz önünde bulundurulduğunda, başvuru sırasında Ajans tarafından istenen bilgi ve belgelerin miktarı uygun olduğu ve %67 oranında değerlendirme sürecinin adil olduğu hususları ifade edilmiştir. Değerlendirmede, "Proje başvurusu yapmak için danışman desteğine ihtiyaç duyduk." %25 oranıyla en az ifade edilen husus olmuştur.



Şekil 11 Desteklenen Kurumlarca Başvuru Sürecinin Değerlendirilmesi

7.9 Projelerin Hazırlanmasında Danışman Tercihi

Destek alan kurumların %58'inin projelerini kurum personeli ile hazırladıkları, %25'inin danışman firmalara hazırlattıkları ve %17'sinin ise proje ortağı olan kurumun personeline hazırlattığı anlaşılmıştır.



Şekil 12 Projelerin Hazırlanmasında Danışman Tercihi

Destek alan kurumlarının çoğunluğunun projelerini kendi bünyelerindeki kurum personeli ile hazırladığı ve bu kurumların destek almaya hak kazanma konusunda başarılı oldukları görülmüştür. Hangi yöntem ile olursa olsun destek programlarına başvuru yapabilen ve uygulama sürecini başarıyla tamamlayan kurumların hem proje yazma hem de proje uygulama kabiliyetlerinin geliştiği görülmektedir.

7.10 Tespitler

1. Ajansın çıkmış olduğu ilk mali destek programıdır ve kamu kurum kuruluşlarına yönelik bir programdır.
2. Başvurularda aynı kurum birden fazla başvuru yapabilmektedir. Bu da kurumların farklı konularda proje hazırlayarak sunmalarını sağlamış ve destek almaya hak kazanma ihtimallerini yükseltmiştir.
3. Programda merkez ilçelerden gelen başvurular yoğunlukta olup TR52 bölgesindeki ilçelerin yaklaşık %84'ünden başvuru yapılmıştır.
4. Başvuru ve destek sayıları incelendiğinde, Karaman'dan yapılan başvuruların yaklaşık %2,7'si destek alırken; Konya'dan yapılan başvuruların yaklaşık %12'si destek almaya hak kazanmıştır.
5. Destek programına en fazla başvuru yapan belediyeler, aynı zamanda en fazla destek almaya da hak kazanmışlardır.
6. Destek programına en fazla başvuru yapanlar arasında ikinci sırada yer alan köy muhtarlıkları destek almaya hak kazanamamıştır.
7. Üniversiteler ve vakıflar programa en az başvuru yapmış ve destek almaya hak kazanamamıştır.
8. Hemen hemen aynı sayıda başvuru yapan köy muhtarlıkları ve belediyelerin desteklenme oranları incelendiğinde programa başvuran belediyelerin %7'si destek almaya hak kazanırken, programa başvuran köy muhtarlıklarından destek almaya hak kazanan olmamıştır.
9. Başvuru sayısı görece az sayıda olan resmi kurumlar destek almaya hak kazanma sıralamasında %36 destek kazanma oranı ile birinci sırada yer almıştır.
10. Destek programına en fazla altyapı faaliyetinden başvuru yapılmış, aynı şekilde desteklenmeye hak kazanan kurumlarda da en fazla altyapı faaliyetinden olmuştur.
11. Alt faaliyetlere göre desteklenme oranları incelendiğinde nicel olarak en çok içme suyu, kanalizasyon, yenilenebilir enerji ve turizm faaliyetlerinden başvuran kurumların destek almaya hak kazandığı anlaşılmıştır.
12. Başvurularda 13 alt faaliyet konusunda proje sunulmuşken 8 alt faaliyette destek almaya hak kazanmıştır. Yoğun olarak kanalizasyon alt faaliyetinde başvuru yapılmıştır.
13. Proje başına ortalama en düşük bütçeli projeler tarım, en yüksek bütçeli projeler ise eğitim faaliyeti kapsamında yapılmıştır.
14. Mali Destek Programlarına farklı zamanlarda yapılan başvuru sayısı arttıkça kurumların tecrübe kazandığı ve programlarda destek alma oranlarının arttığı görülmektedir.
15. Ajansın destek programlarının çarpan etkisi olarak; destek başvurusu yapan kurumların başvuruları destek almaya hak kazansa da kazanmasa da proje teklif çağırısı yönteminin kuruma tecrübe kazandırdığı, kurumun ilerleyen zamanda destek alabilir hale gelmesini sağladığı söylenebilir.



8. PROGRAMIN UYGULAMA SÜRECİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

8.1 Uygulama Dönemi Özeti

Destek almaya hak kazanan 12 projenin ilan edilmesinin ardından 2010 yılı Temmuz ayı sonu itibariyle 12 proje yararlanıcısı ile destek sözleşmeleri imzalanmış ve uygulama süreci başlamıştır. Sözleşme imzalanan yararlanıcıların projelerini sorunsuz ve mevzuata uygun şekilde yürütebilmeleri için Temmuz ayı içinde "Bilgilendirme Eğitimleri" düzenlenmiştir. Eğitimlerde genel olarak proje uygulama mevzuatı, Ajans satın alma mevzuatına tabi olanlar için satın alma mevzuatı ve sıkça karşılaşılan sorunlar yararlanıcılarla paylaşılmış, projeye özgü yönlendirmeler ve eğitimler ilk izleme ziyaretlerinde yapılmıştır.

Sözleşme imzalanan projelerin hepsi başarıyla tamamlanmış olup toplam 12 projenin ortalama uygulama süreci, en kısası 9 ay, en uzun 17 ay olmak üzere ortalama 14 ay sürmüştür. En son ödeme, 21 Temmuz 2012 tarihinde yapılmış, Proje Kapanış Raporu 24.12.2013 tarihinde hazırlanarak Kalkınma Bakanlığına gönderilmiştir.

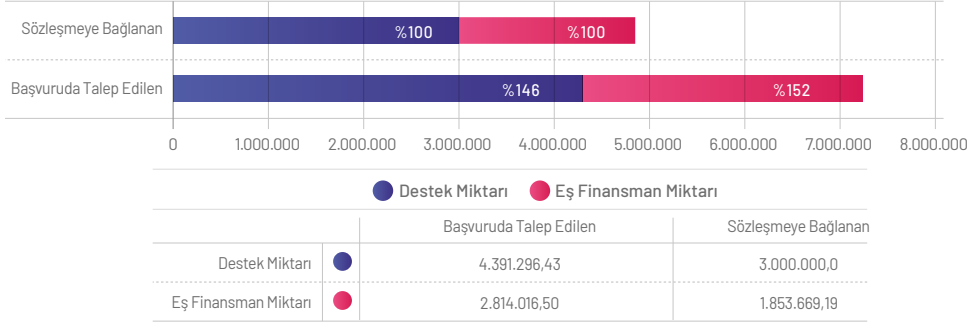


Şekil 13 Uygulama Süreci Sonunda Projelerin Durumu

Program kapsamında 11 zeyilname yapılmış, 6 Projenin süresi uzatılmış, 36 adet izleme ziyareti gerçekleştirilmiştir.

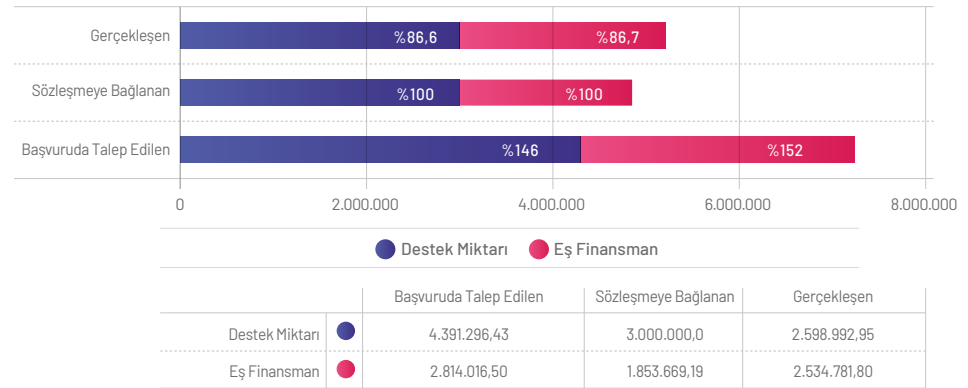
8.2 Bütçe Gerçekleşmeleri

Uygulama dönemi öncesinde, destek almaya hak kazanan 12 projenin bütçeleri, %32,6 oranında; destek miktarları da %31,7 oranında azaltılıp revize edilerek sözleşmeye davet edilmiştir.



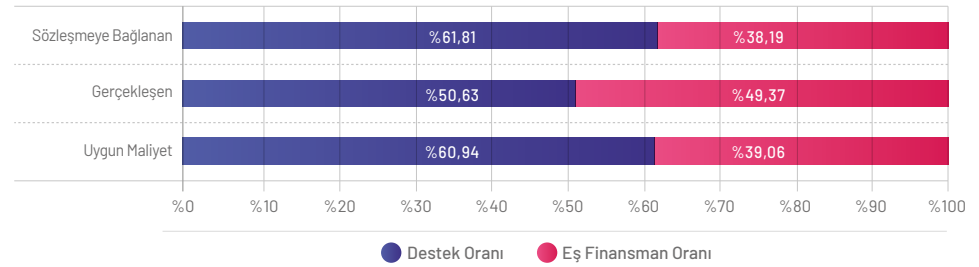
Şekil 14 Destek Almaya Hak Kazanan Kurumların Uygulama Dönemi Başlangıcı Bütçe Dağılım Endeksi

Uygulama dönemi sonunda, destek sözleşmesi imzalanıp başarıyla tamamlanan 12 adet proje, sözleşmeye bağlanan destek miktarının %86,6'sı, sözleşmeye bağlanan proje bütçelerinin ise %86,7'si ile tamamlanmıştır.



Şekil 15 Projelerin Tamamlayan Kurumların Uygulama Dönemi Sonundaki Bütçe Dağılımı Endeksi

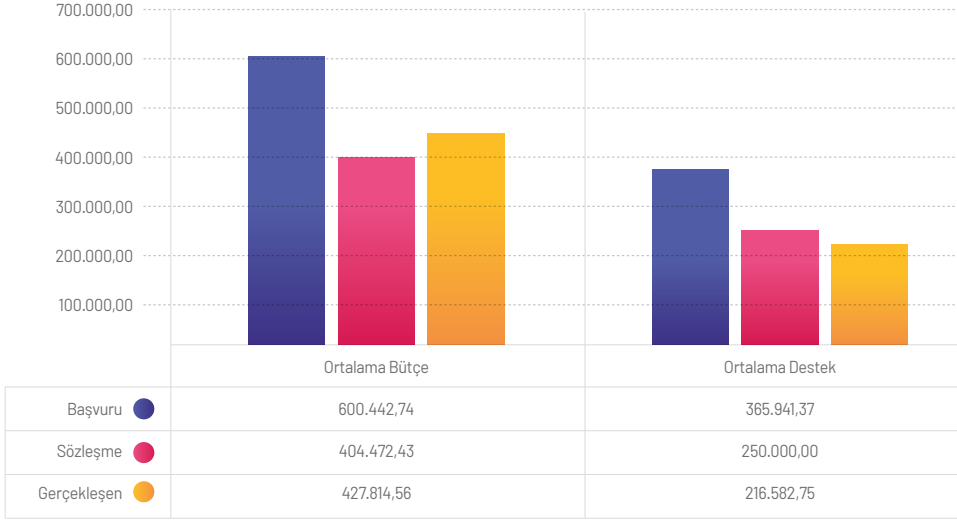
Program kapsamında başarıyla tamamlanan projelerin uygulama dönemi başlangıcındaki sözleşmeye bağlanan destek miktarının toplam bütçeye oranı %61,8 iken; uygulama dönemi sonunda gerçekleşen destek miktarının gerçekleşen proje bütçesine oranı %50,6 olmuştur. Projelerin tamamlanmasıyla gerçekleşen uygun maliyetler değerlendirildiğinde; sözleşmeye bağlanan destek ve eş finansman oranları ile gerçekleşen uygun destek miktarı ve eş finansman oranları aynı kalmıştır. Uygulama sürecinde, uygun maliyet oranı toplam gerçekleşen maliyetin %83'ü olmuştur.



Şekil 16 Destek Alan Kurumların Destek ile Eş-Finansman Oranları

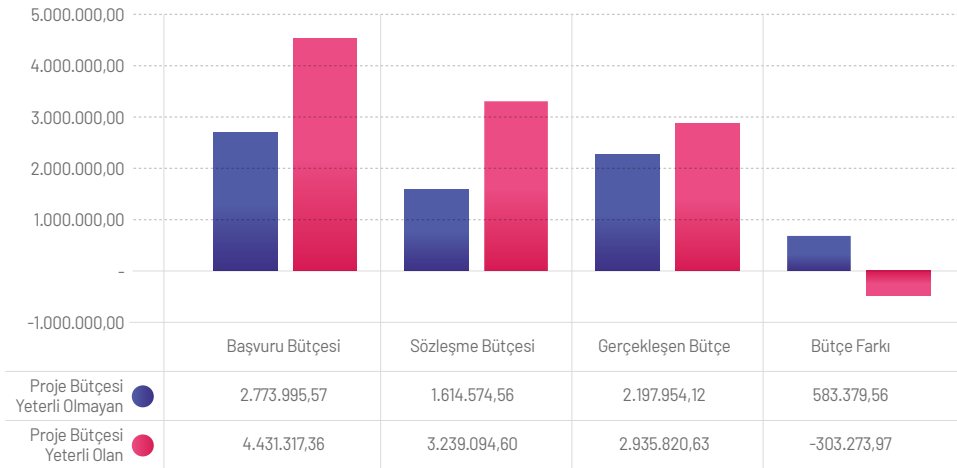
Proje başına düşen ortalama bütçe değerleri incelendiğinde, programın başvuru rehberinde toplam destek miktarı 3 Milyon TL olarak belirlenmiştir. Başvuru yapılan projelerde proje bütçesi ortalama 600 Bin TL, proje destek bütçesi ise ortalama 366 Bin TL olmuştur.

Proje başına düşen ortalama bütçe değerleri incelendiğinde, programın başvuru rehberinde azami 666.666 TL olarak belirlenen proje bütçesi için başvurularda ortalama 600.442 TL bütçeli projeler sunulmuştur. Yine başvuru rehberinde azami olarak 500.000 TL olarak belirlenen destek miktarı için başvurularda ortalama 365.941 TL talep edilmiştir. Programa yapılan başvurularda sunulabilecek proje bütçelerinin %90'ı oranında, destek tutarının da %73'ü oranında projeler sunulmuştur. Yararlanıcıların daha az eş-finansman ve daha fazla destek ile projelerini sunma yoluna gittikleri görülmektedir.



Şekil 17 Desteklenen Projelerde Proje Başına Düşen Ortalama Bütçe ve Destek Tutarları

Bütçe gerçekleştirmeleri incelendiğinde, yararlanıcıların %18'inin sözleşmeye bağlanan bütçeden ortalama %9 oranında daha az harcama yaparak, %9'unun ise sözleşmeye bağlanan bütçeden ortalama %36 oranında daha fazla harcama yaparak projelerini tamamladığı görülmüştür.

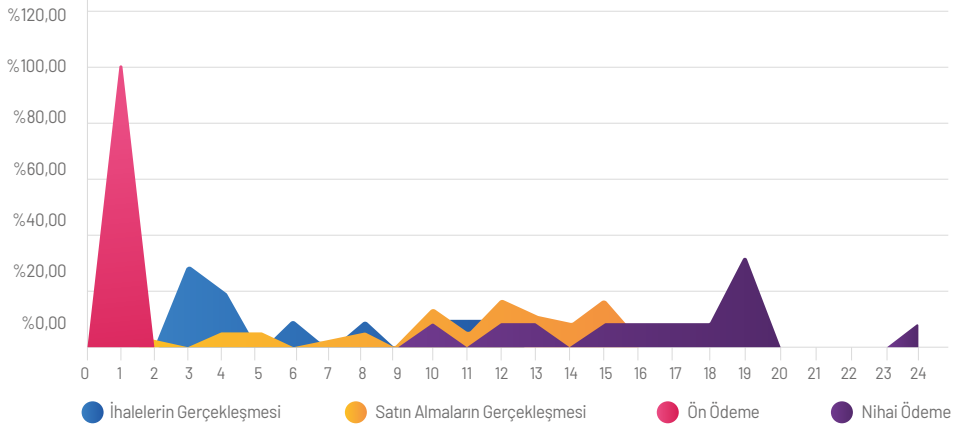


Şekil 18 Destek Alan Kurumlarda Bütçe Gerçekleştirme Yeterliliği

8.3 Faaliyet Gerçekleşmeleri

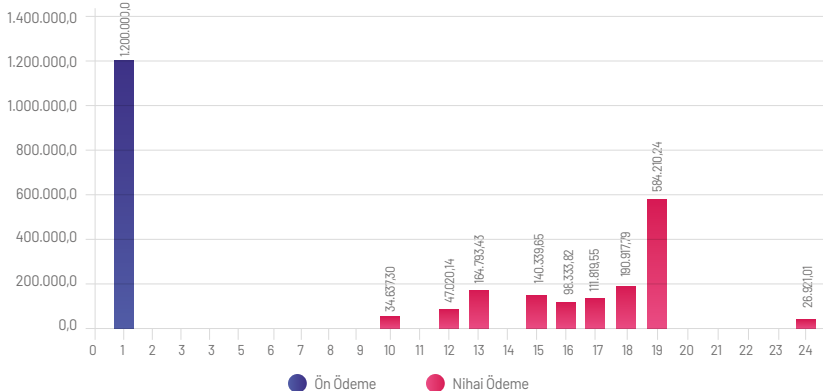
Programın uygulama aşamasında destek almaya hak kazanan projelerin faaliyetlerinin zamanlama planlaması ile ilgili sorunlar, destek sözleşmesinin imzalanmasını takiben yapılan ilk izleme faaliyetinde ele alınmaktadır. İlk izlemede proje faaliyetleri, yararlanıcı ile birlikte tekrar gözden geçirilmektedir. Bu kapsamda ara izlemeler, ihale, satın alma, ödeme planları ve projenin tamamlanma süreci, gerek görülürse yeniden planlanmaktadır. 2009 MDP kapsamında yararlanıcılarla yapılan sözleşmeler Temmuz ayında imzalanmıştır. Sözleşme imzalanmasını takiben yapılan ilk izleme faaliyetlerinin tamamı 17 gün içinde gerçekleştirilmiştir.

Tamamlanan projelerde, faaliyetlerin aylara göre yoğunlaştığı dönemler incelendiğinde, ihalelerin %60'ının üçüncü, dördüncü ve altıncı aylarda gerçekleştiği, satın almaların ise %60'ının onuncu, on ikinci, on üçüncü ve on beşinci aylarda gerçekleştiği görülmektedir. Projelerin başlangıcı, ihalelerin gerçekleşmesi ve satın almaların tamamlanması süreci yoğun olarak 3 aylık dönemlerde yapılmıştır. İhalelerin en erkeni üçüncü ayda en sonuncusu on ikinci ayda, satın almaların en erkeni ikinci ayda en sonuncusu da on yedinci ayda yapılmıştır.



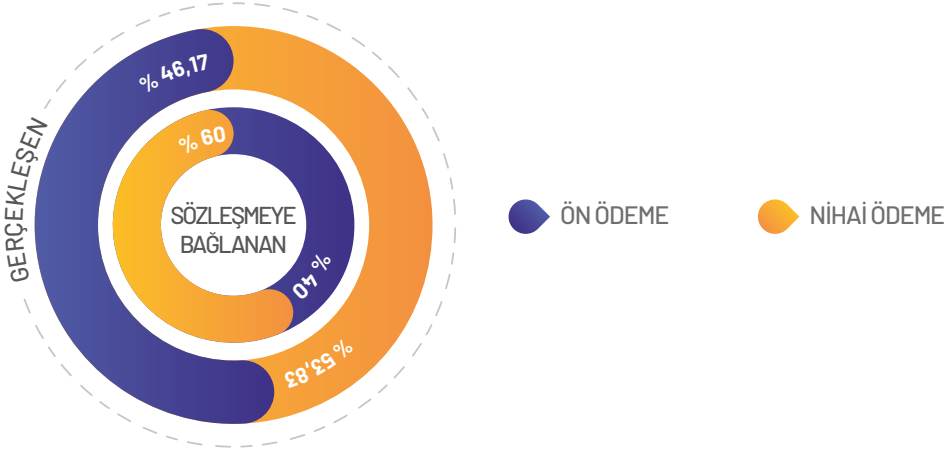
Şekil 19 Desteklenen Projelerde Faaliyet Zaman Çizelgesi ve Faaliyetlerin Yoğunlaşma Oranları

Program kapsamında ara ödeme ön görülmemiş olup ödemelerin ön ödeme ve nihai ödeme şeklinde yapılacağı program başvuru rehberinde belirlenmiştir. Bu kapsamda ön ödemelerin tamamı projelerin birinci ayında yapılmıştır. Yapılan nihai ödemeler incelendiğinde ise, en erken nihai ödemenin onuncu ayda en son nihai ödemenin ise yirmi dördüncü ayda yapıldığı görülmektedir. Nihai ödemelerin %50'sinin on yedinci, on sekizinci ve on dokuzuncu aylarda yapıldığı görülmektedir. Bu üç ayda yapılan toplam nihai ödeme tutarı 886.947,58 TL olmuştur. Nihai ödeme talepleri ile ödeme arasında geçen ortalama sürenin 29 gün olduğu, yararlanıcıların ödeme taleplerinin bekletilmeden sonuçlandırıldığı görülmüştür.



Şekil 20 Uygulama Sürecindeki Ödeme Taleplerinin Zaman Çizelgesi

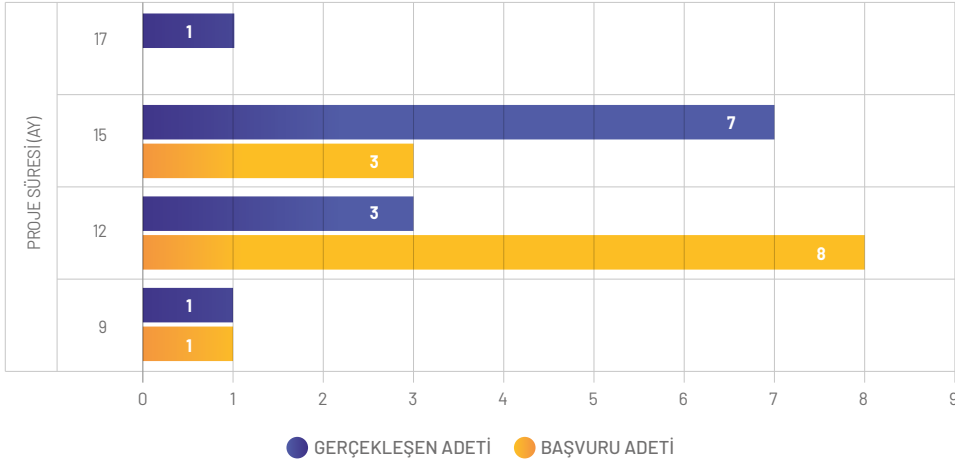
2009 MDP kurgusunda ön ödemelerin 1.200.000 TL, nihai ödemenin ise 1.800.000 TL olacağı belirlenmiştir. Uygulama sürecinde belirlenen 1.200.000 TL ön ödemenin tamamı projelere aktarılmış ve belirlenen nihai ödemenin 1.399.000 TL'si nihai ödeme olarak gerçekleşmiştir.



Şekil 21 Uygulama Sürecinde Ara ve Nihai Ödeme Oranları

2009 MDP kapsamında tamamlanan projelerin süreleri 9-17 ay arasında değişkenlik göstermektedir. Projelerin %50'si başvuru sırasında belirlenen sürelerde, yaklaşık %50'si de belirlenen sürelerin üstünde tamamlanmıştır. Başvuru esnasında projelerini kısa zamanda bitirebileceğini öngören yararlanıcıların ise %83'ü uygulama sürecinde faaliyetlerini tamamlayamadıkları için süre uzatım talepleri olduğu görülmüştür.

Yararlanıcıların yaklaşık %67'si proje süresini 12 ay, %25'i 15 ay olarak tasarlamışlardır. Başvuruda 12 ay olarak tasarlanan projelerin %38'i, 15 ay olarak tasarlanan projelerin ise %67'si zamanında bitmiştir. Gerçekleşme süreleri incelendiğinde, gelen süre zeyilname talepleri ile birlikte 15 ayda projelerini bitiren kurum sayısının artış gösterdiği ve oransal olarak yaklaşık %58'e arttığı anlaşılmıştır. Proje uzatma talepleri, başvuru proje süreleri 12 ile 15 ay arasında olan yararlanıcılardan gelmiştir. Programda ideal olarak proje uygulama süresinin 15-17 ay arasında olduğu görülmüştür.



Şekil 22 Uygulama Sürecinde Proje Sürelerindeki Değişim

Uygulama sürecinde izleme faaliyetleri incelendiğinde, projelerde ortalama 3 kez izleme faaliyetinin gerçekleştirildiği görülmüştür. Program kapsamında feragat ve fesih eden proje olmadığı için izleme faaliyetlerinin tamamı başarıyla tamamlanan projelere yapılmıştır.

	Kurum Sayısı	İzleme Sayısı
Feragat Edenler	0	0
Fesih Edilenler	0	0
Tamamlananlar	12	36
Sözleşme imzalamaya hak kazananlar	12	36

Tablo 6 İzleme Faaliyeti Sayısı

Program süresince 11 adet zeyilname talebi gelmiştir. Zeyilnameler süre uzatımı, bütçe değişikliği ve faaliyetlerde değişiklik yapılması hususlarında talep edilmiştir. Söz konusu zeyilnamelerin %55'i süre uzatımı, %36'sı bütçe değişikliği ve %9'u faaliyet değişikliği talebi ile gelmiştir. Proje başına düşen ortalama zeyilname sayısı 0,92 adet olmuştur.

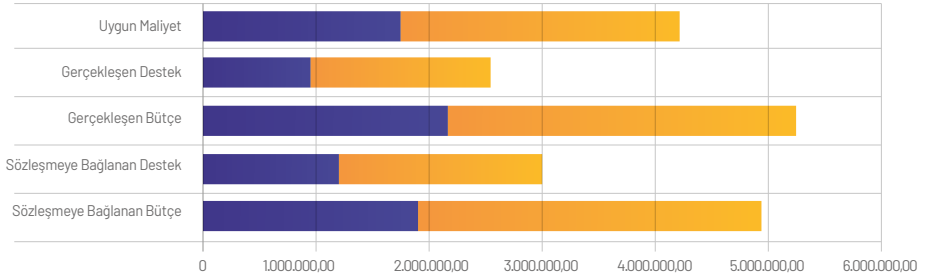
Zeyilname Gerekçesi	Zeyilname Sayısı
Süre Uzatımı	4
Bütçe Değişikliği	6
Faaliyetlerde Değişiklik Talebi	1
Toplam	11
Proje Başına Düşen Zeyilname	0,92

Tablo 7 Zeyilname Sayıları ve Zeyilname Nedenleri

Program kapsamında sözleşme imzalamaya hak kazanan projelerin tamamı başarıyla tamamlanmıştır. Bu yüzden program kapsamında fesihten kaynaklanan kullandırılmayan destek tutarı oluşmamıştır.

8.4 Uygulama Sürecinin Mekânsal Değerlendirilmesi

Uygulama süreci başarıyla tamamlanan projelerin %75'i Konya'daki projeler, %25'i ise Karaman'daki projeler oluşturmaktadır. Karaman ilinde tamamlanan projelerin gerçekleşen destek miktarı sözleşmede belirlenen destek miktarının yaklaşık % 84'ünü, Konya ilinde tamamlanan projelerin gerçekleşen destek miktarı ise sözleşmede belirlenen destek miktarının yaklaşık % 88'ini oluşturmaktadır. Karaman ilinde tamamlanan projelerin uygun maliyetleri sözleşme bütçelerinin yaklaşık % 86'sını, Konya ilinde tamamlanan projelerin uygun maliyetleri sözleşme bütçelerinin yaklaşık % 89'unu oluşturmaktadır. Karaman ilinde tamamlanan projelerin bütçe gerçekleşme oranı yaklaşık % 118, Konya ilinde tamamlanan projelerin bütçe gerçekleşme oranı yaklaşık % 97 olmuştur.



	Sözleşmeye Bağlanan Bütçe	Sözleşmeye Bağlanan Destek	Gerçekleşen Bütçe	Gerçekleşen Destek	Uygun Maliyet
KARAMAN	1.949.897,17	1.158.776,94	2.306.036,58	969.633,55	1.667.928,58
KONYA	2.903.771,99	1.841.223,04	2.827.738,17	1.629.359,40	2.596.940,08

Şekil 23 Başarıyla Tamamlanan Projelerin İllere Göre Bütçe Verileri

8.5 Uygulama Sürecinin Hukuki Statülerine Göre Değerlendirilmesi

Program kapsamında Destek almaya hak kazanan tüm proje sahipleri ile sözleşme imzalanmış olup aynı zamanda sözleşme imzalanan tüm proje sahipleri projelerini başarıyla tamamlamıştır. Projelerini başarıyla tamamlayan kurumların yaklaşık %50'si Belediye, %33'ü Resmi Kurum, %8'i Köylere Hizmet Götürme Birliği ve %8'i Mahalli İdare Birliklerinden oluşmaktadır.



Şekil 24 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Hukuki Statülerine Göre Dağılımı

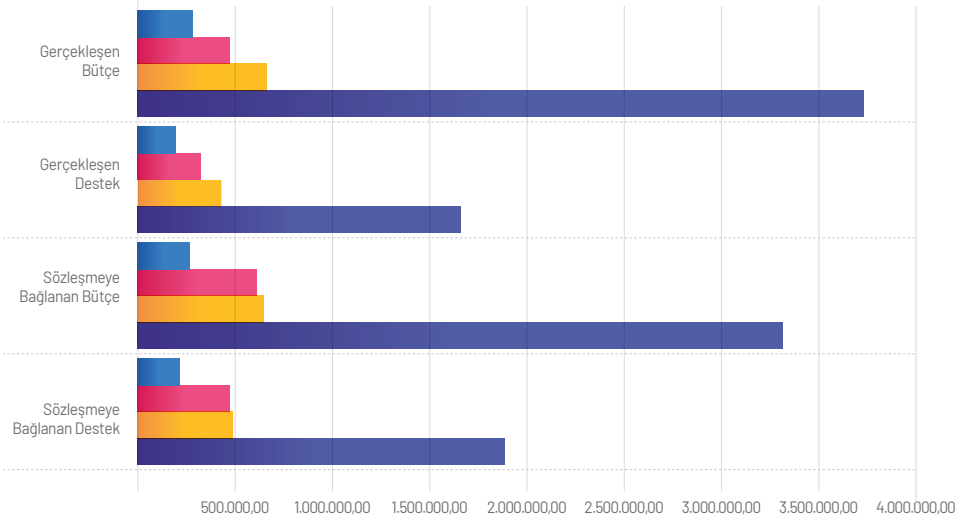
Başvuru yapılan projelerde ve destek sözleşmesi imzalanan projelerde Belediyelerin ağırlıklı olduğu görülmektedir. Destek sözleşmesi imzalanan ve başarıyla tamamlanan projelerde toplam destek tutarının %55'i Belediyelerle, %28'i ise Resmi Kurumlar ile imzalanan projeleri kapsamaktadır.

Hukuki Statü	Sözleşme Bütçesi	Talep Edilen Destek Miktarı	Gerçekleşen Bütçe	Toplam Ödeme	Toplam Uygun Maliyet
Belediye	2.533.957,30	1.490.207,14	3.045.506,30	1.428.183,10	2.426.556,75
Resmi Kurum	1.429.558,29	842.303,77	1.198.249,27	660.070,67	1.157.212,15
Köylere Hizmet Götürme Birliği	630.548,90	472.785,57	617.313,82	321.038,23	428.165,16
Mahalli İdare Birlikleri	259.604,67	194.703,50	272.705,36	189.700,95	252.934,60
Genel Toplam	4.853.669,16	3.000.000,00	5.133.774,75	2.598.992,95	4.264.868,66

Tablo 8 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Hukuki Statülerine Göre Bütçe Verileri

8.6 Uygulama Sürecinin Faaliyet Değerlendirilmesi

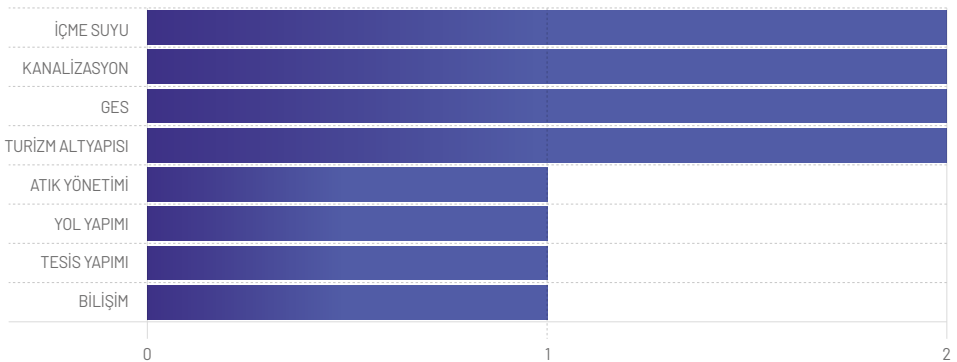
Projesi başarıyla tamamlanan kurumların faaliyetlere göre dağılımları incelendiğinde kurumların 4 ana alanda yoğunlaştığı, en fazla yoğunlaşmanın ise %58'lik oranla programın ana konusu olan altyapı faaliyetinde olduğu görülmüştür. Altyapı faaliyetini sırasıyla her biri %17'lik orana sahip olan enerji ve turizm faaliyeti takip etmektedir. Kalan %8'lik oranın ise çevre faaliyetinden olduğu görülmüştür.



		Sözleşmeye Bağlanan Destek	Sözleşmeye Bağlanan Bütçe	Gerçekleşen Destek	Gerçekleşen Bütçe
Çevre	●	194.703,50	259.604,67	189.700,95	272.705,36
Turizm	●	463.631,09	618.174,79	317.683,81	463.683,77
Enerji	●	469.000,43	646.325,91	426.273,64	659.462,53
Altyapı	●	1.872.664,96	3.329.563,79	1.665.334,55	3.737.923,09

Şekil 25 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Bütçe Verilerinin Faaliyetlere Göre Dağılımı

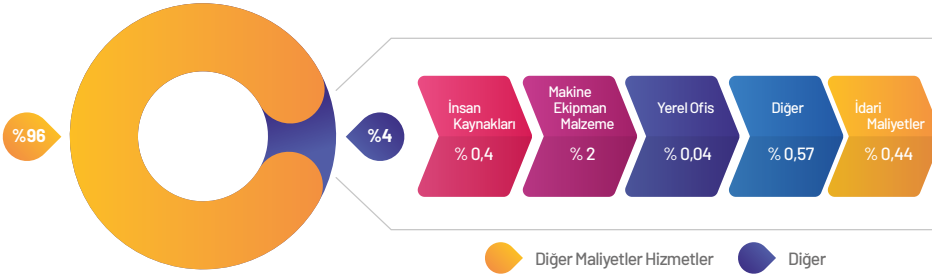
Destek sağlanan 12 projenin alt faaliyetleri incelendiğinde ise içme suyu, kanalizasyon, GES ve turizm altyapısı faaliyetlerinin her biri için eşit sayıda destek sağlanmış ve bahsi geçen her alt faaliyetin oranı %17 olarak gerçekleşmiştir. Aynı şekilde geriye kalan atık yönetimi, yol ve tesis yapımı, bilişim alt faaliyetleri de eşit sayıda desteklenerek yine her biri için oranın %8 olduğu görülmüştür.



Şekil 26 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Alt Faaliyetlere Göre Dağılımı

8.7 Uygulama Sürecinde Bütçe Dağılımlarının Değerlendirilmesi

Program kapsamında gerçekleşen toplam bütçe harcamalarının yaklaşık %96'sı Diğer Maliyetler, Hizmetler bütçe kaleminde gerçekleştirilmiştir. Bu bütçe kalemi kapsamında altyapı harcamaları, inşaat, bakım, onarım ve sistem kurulumu gibi anahtar teslim harcamaları yer almaktadır. Desteklenen projelerin çoğunluğu bu tür faaliyetleri kapsadığı için yapılan harcamaların bu kaleme yoğunlaştığı görülmüştür. Yaklaşık 5,1 Milyon TL maliyetle 2 adet içme suyu tesisi yapımı, 2 adet kanalizasyon/atık su sistemi kurulumu, 2 adet yenilenebilir enerji kaynaklarına yönelik tasarruf sağlayıcı sistem kurulumu, turizm altyapı ve üstyapı faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi, yol yapımı ve insanların yaşam kalitesini arttıran tesis yapımları gerçekleştirilmiştir. Toplamda 18 adet yeni tesis kurulumu gerçekleştirilmiş ve bu tesislerden bölgede ki 445.546 kişinin yararlanması sağlanmıştır. Ayrıca geri dönüşümü sağlanan atık su ile 355.000 metrekare alanın sulanması sağlanmıştır. Altyapı, ges ve tesis kurulumu gibi altyapı projeleri birlikte değerlendirildiğinde yapılan tüm bu faaliyetlerin ortalama maliyeti 411 Bin TL olmuştur.



Şekil 27 Program Kapsamında Yapılan Harcamaların Bütçesel Dağılımı

Program değerlendirmesinde belirlenen hedef göstergelerden toplamda 10 adedi rapor kapsamında ele alınmıştır. Bu 10 adet göstergenin %20'si %100'ün üstünde gerçekleşmiş, %40'ı projenin en başında hedeflendiği şekilde gerçekleşmiş ve kalan %40 ise %80-%98 oranı arasında belirlenen hedeflere ulaşmıştır. Bütçeler incelendiğinde 5.Diğer Maliyetler Hizmetler kalemi ve 6.Diğer kaleminde yaklaşık 5 Milyon TL harcama yapılarak 700 metreküp içme suyu kapasite artışı sağlanmış, yenilenebilir enerji ile 18,48 kwh enerji tasarrufu sağlanmış, katı atık ve atık su geri dönüşüm tesisleri kurulmuş ve ayrıca turizm, yol yapımı, kanalizasyon sistemi döşenmesi gibi altyapı projeleri gerçekleştirilmiştir.

Bütçe Kalemleri	Değer(TL)
1. İnsan Kaynakları	18.000,00
2. Seyahat	0,00
3. Ekipman ve Malzeme	115.228,72
4. Yerel Ofis Maliyetleri	2.000,00
5. Diğer Maliyetler, Hizmetler	4.946.806,99
6. Diğer	29.255,00
7. İdari Maliyetler	22.483,98
8. Genel Toplam	5.133.774,69

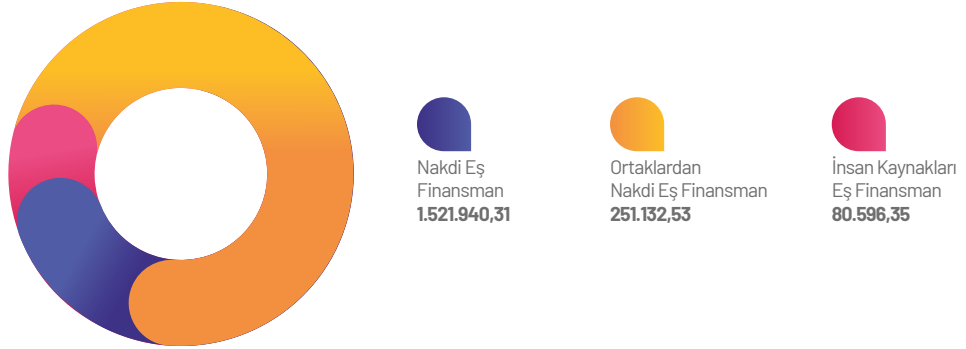
Tablo 9 Program Kapsamında Yapılan Harcamaların Bütçesel Dağılımı

8.8 Proje Uygulamalarında Eş-Finansman Kullanımının Değerlendirilmesi

Projelerini başarıyla tamamlayan kurumların eş finansman kaynakları değerlendirildiğinde; eş finansmanının tamamını nakdi eş finansmanı olarak karşılayan kurumların yoğunlukta olduğu görülmektedir. Projelerini başarıyla tamamlayan kurumların %67'si eş-financemanlarının tamamını nakdi imkânlarını kullanarak, %16,5'i proje ortaklarından nakdi olarak ve %16,5'i eş-financemanlarının tamamını insan kaynakları ile karşılamıştır.

Kendi öz kaynakları ile eş finansmanlarını karşılayan kurumlar incelendiğinde; %63'ünün belediyeler, %37'sinin resmi kurumların oluşturduğu görülmüştür. İnsan kaynakları ile eş finansmanını karşılayan kurumlar incelendiğinde; %50'sinin resmi kurum, %50'sinin belediye olduğu görülmüştür. Ortaklardan nakdi eş finansman ile karşılayanlarda ise %50'sinin resmi kurum, %50'sinin köylere hizmet götürme birliği olduğu görülmüştür.

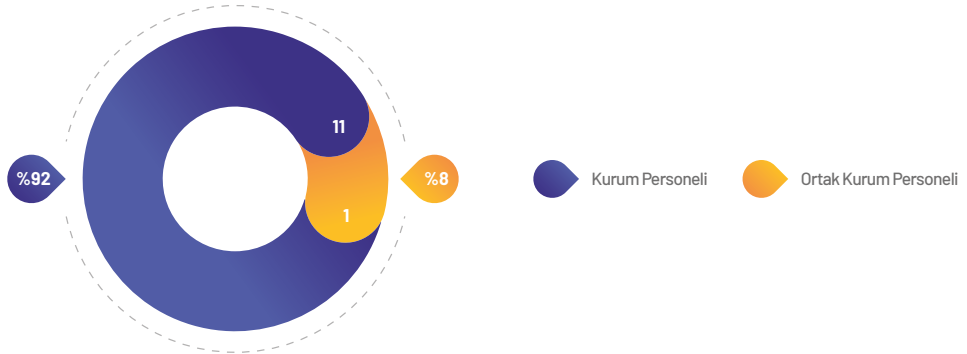
Program kapsamında eş finansman harcama oranları incelendiğinde %67 ile eş finansmanı nakdi olarak karşılayanların harcama oranının %82 olduğu görülmüştür. Eş finansmanı ortaklardan nakdi yardım ve insan kaynakları eş finansmanı ile karşılayanların yüzdelik dilimleri aynı olmasına rağmen harcama konusunda yapılan değerlendirmede ortaklardan nakdi yardım alanların harcamalarının %14, eş finansmanını insan kaynakları ile karşılayanların ise harcama oranının %4 olduğu görülmüştür.



Şekil 28 Projesini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Eş Finansman Kullanım Verileri

8.9 Proje Uygulanmasında Yürütücü Tercihleri

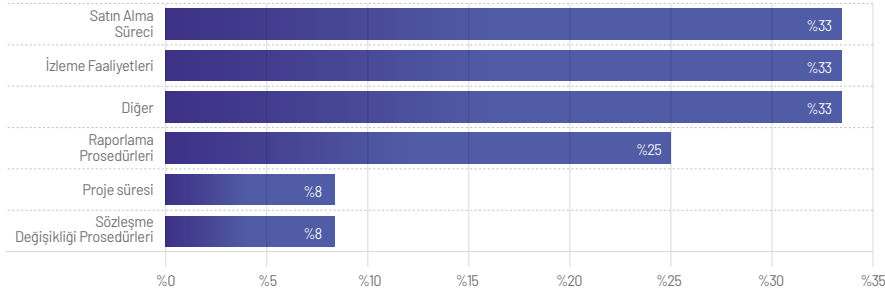
Başarıyla tamamlanan projelerde yararlanıcıların yaklaşık %92'si projelerin yürütülmesinde kurum personelini tercih etmiştir. Yararlanıcıların %8'i ise projelerini ortak kurum personeli aracılığıyla yürütmüştür. Uygulama sürecini kurum personeli ile yürüten kurumların proje yürütme tecrübeleriyle Ajansın veya diğer kurumların destek programlarına kendi imkânlarıyla hazırladığı tespit edilmiştir. Proje uygulama tecrübesinin proje hazırlama sürecine olumlu katkı sağladığı görülmüştür.



Şekil 29 Proje Uygulamasında Yürütücü Tercihleri

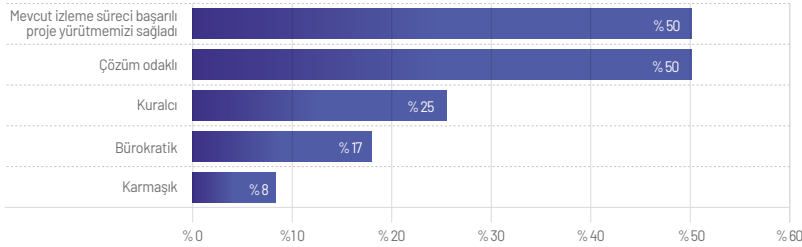
8.10 Proje Uygulama Aşamasında Yararlanıcı Deneyimlerinin Değerlendirilmesi

Yapılan anketlerde yararlanıcıların en fazla zorlandığı uygulama süreçleri sorulduğunda "Satın alma süreci", "İzleme faaliyetleri" ve "Diğer konularda" zorlandıkları tespit edilmiştir. En az zorlandığı konular ise "Proje süresi" ve "Sözleşme değişiklik prosedürleri" olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca ankete cevap veren tüm yararlanıcılar "Görünürlük ve tanıtım" faaliyetleri konusunda zorlanmadıklarını belirtmiştir.



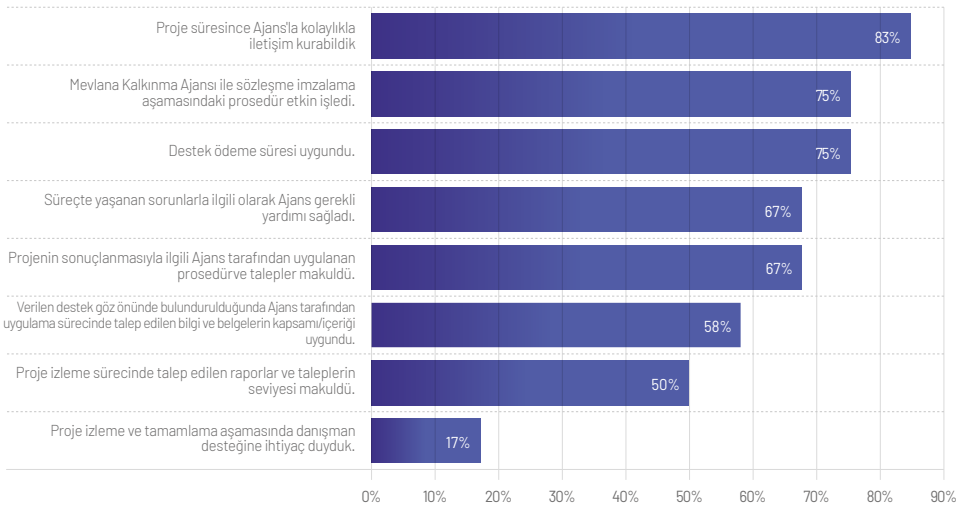
Şekil 30 Proje Uygulama Sürecinde Zorlanılan Safhalar

Ajans uzmanlarınca yürütülen izleme faaliyetlerine dair geri bildirim almak amacıyla ankette sorulan değerlendirme sorusuna yararlanıcıların %50'si süreç yürütümünde başarıyı sağladığını ve yine %50'si izlemelerin çözüm odaklı olduğunu belirtmiştir. Ayrıca %25'i izlemeleri kuralcı, %17'si bürokratik, %8'i karmaşık olduğunu ifade etmişlerdir.



Şekil 31 İzleme Faaliyetlerinin Yararlanıcılar Tarafından Değerlendirilmesi

Ankete katılan kurumların proje uygulama süreçleri ile ilgili genel olarak edinmiş oldukları deneyimlerle ilgili sorulan soruya yararlanıcıların yoğunlukla pozitif geri bildirim yaptığı görülmüştür. Kurumlar uygulama süreci ile ilgili yapmış olduğu tespitlerde yoğunlukla Ajans ile kolaylıkla iletişim kurabildiklerini, Ajans ile sözleşme imzalama aşamasında prosedürün etkin işlediğini, destek ödeme sürelerinin uygun olduğunu, Süreçte yaşanan sorunlarla ilgili olarak Ajansın gerekli yardımı sağladığını ve Projelerin sonuçlanmasıyla birlikte Ajansın uyguladığı prosedür ve taleplerin makul olduğunu beyan ettikleri görülmüştür.



Şekil 32 Kurumların Proje Uygulama Süreci ile İlgili Yaptıkları Tespitler

8.11 Tespitler

1. Proje yararlanıcılarının, başvuruda talep ettikleri destek miktarının %68'i ile sözleşme imzaladıkları, sözleşme imzalanan bütçe miktarının %86'sı ile de projelerini gerçekleştirebildikleri görülmüştür. Yararlanıcıların talep ettikleri destek miktarlarının bütçe revizyonları ile değiştirilmesi isabetli olmuştur.
2. Bütçe gerçekleştirmeleri incelendiğinde projelerin %18'i proje bütçesi altında harcama yaparken %9'u proje bütçesi üzerinde harcama yapmıştır.
3. Ara ödemenin yapılmadığı programda projelerin birinci ayında yararlanıcılara ön ödemelerin tamamı yapılmıştır. Projeler tamamlandığında ise nihai ödemelerin ortalama 29 gün içinde yapıldığı ve ödemelerde gecikme yaşanmadığı görülmüştür.
4. Projelerde faaliyetlerin gerçekleşme süreleri ve süre uzatım talepleri değerlendirildiğinde, en makul uygulama süresinin 15-17 ay olduğu görülmüştür.
5. Zeyilname taleplerine bakıldığında en çok süre uzatımı ve bütçe revizyonu talep edildiği görülmüştür. Süre uzatım taleplerinin ve bütçe revizyonlarının çok olması projelerin başlangıç aşamasında iyi tasarlanmadığının göstergesi olmuştur.
6. Başarıyla tamamlanan 12 adet projeye toplamda 36 adet izleme ziyareti yapılmıştır.
7. Bütçe gerçekleşme oranları il bazında değerlendirildiğinde %118 oranla Karaman ilinin Konya ilinden daha başarılı olduğu görülmüştür.
8. Programda tamamlanan projelere yapılan destek miktarları incelendiğinde en fazla destek sağlanan kurum Belediyeler olmuştur.
9. Projesi başarıyla tamamlanan kurumların faaliyetlere göre dağılımları incelendiğinde kurumların 4 ana alanda yoğunlaştığı, en fazla yoğunlaşmanın ise %58'lik oranla programın ana konusu olan altyapı faaliyetinde olduğu görülmüştür.
10. Programın uygulanmasında gerekli olan eş finansmanın %67'si nakdi eş finansman, %16,5'i ortaklardan nakdi eş finansman, %16,5'i ise insan kaynakları eş finansmanı ile karşılanmıştır.
11. Proje uygulama süreçleri ile ilgili kurumlardan genellikle olumlu geri bildirimler gelmiştir. Ajansın izleme faaliyetlerinin projelerin başarılı yürütülmesinde etkin rolü olduğunu ve çözüm odaklı olduğunu, Ajans personeli ile kolay iletişim kurulabildiğini, prosedürlerin anlaşılabilir ve makul olduğunu ve destek ödeme sürelerinin uygun olduğunu beyan eden kurumların yoğunlukta olduğu görülmüştür.



9. PROGRAMIN ETKİ DEĞERLENDİRİLMESİ

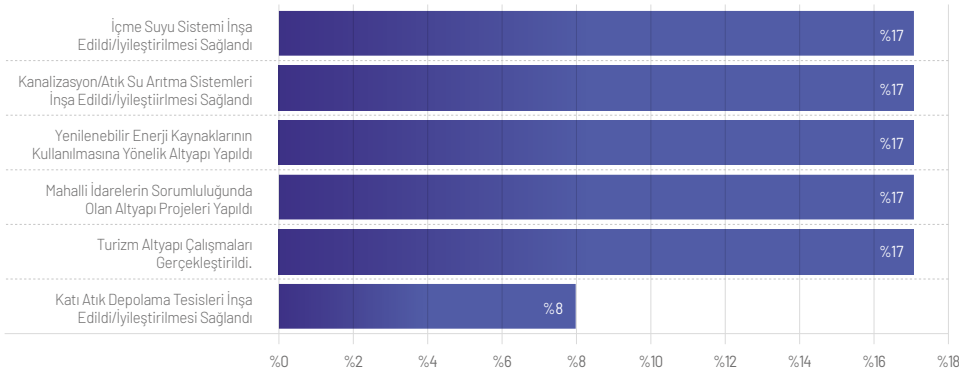
9.1 Programın Genel Etkisi

Program kapsamında 9'u Konya, 3'ü Karaman olmak üzere toplamda 12 proje desteklenerek 3 Milyon TL destek sağlanmıştır. Projeler yalnızca proje başvuru sahipleri ile kalmayıp ayrıca projelerde bulunan ortakları ve iştirakçileri de etkileyerek bölgede kapsamlı bir etki yaratılmasını sağlanmıştır. Bölgedeki 37 ilçeden 7 tanesine destek sağlanmıştır.

Program kapsamında 185 adet başvurudan 12 proje başarı bulunmuş ve başarılı bulunanların hepsi başarıyla projelerini tamamlamıştır.

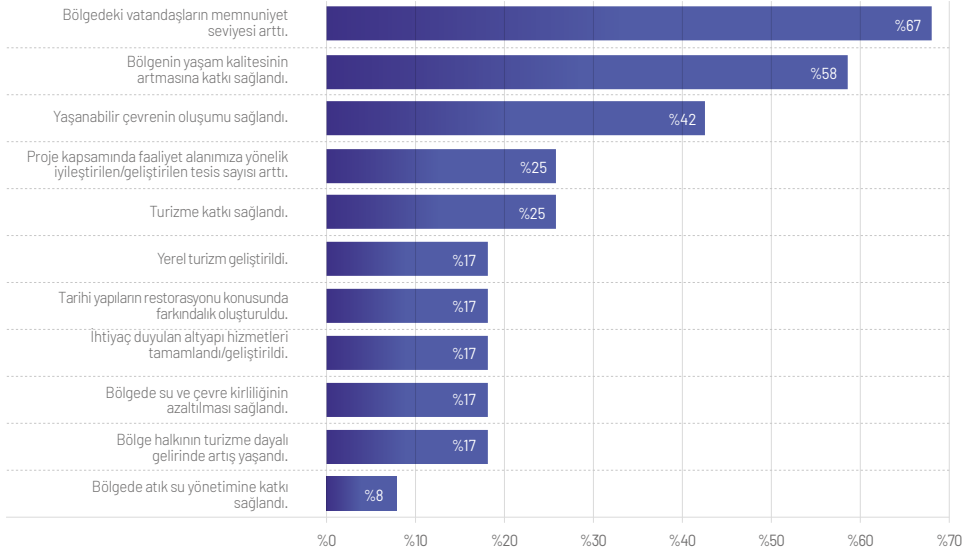
Program kapsamında başarıyla tamamlanan 12 projenin tamamı ile görüşmeler yapılarak anketler tamamlanmış olup bu anket aracılığıyla programın bölgedeki etkisi analiz edilmiştir.

Programın bölgedeki etkisini ölçebilmek için ankete katılan yararlanıcılara öncelikle projeleri ile hedef gruplara yönelik hangi faaliyetleri gerçekleştirdikleri sorulmuştur. Yararlanıcıların %17'si içme suyu sistemi inşası/iyileştirilmesi sağlandığını, %17'si kanalizasyon/atık su arıtma sistemleri inşası/iyileştirilmesi sağlandığını, %17'si yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanılmasına yönelik altyapıların yapıldığını, %17'si mahalli idarelerin sorumluluğunda olan altyapı projelerinin yapıldığını ve yine %17'si turizm altyapı çalışmalarının gerçekleştirildiğini, %8'i ise katı atık depolama tesisleri inşası/iyileştirilmesi yapıldığını belirtmişlerdir.



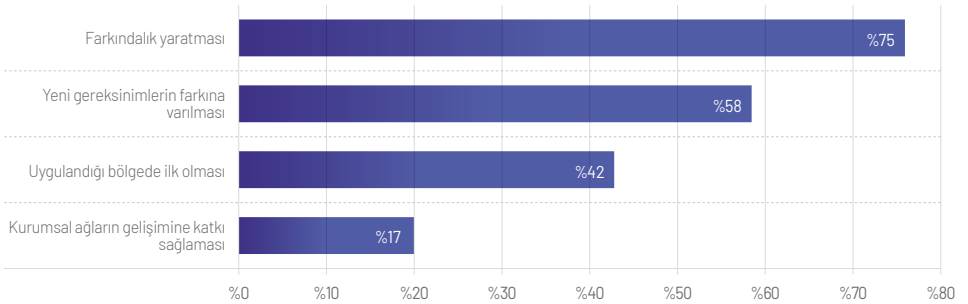
Şekil 33 Projelerin Hedef Gruplara Yönelik Faaliyetleri

Yararlanıcılara projeleri sonucunda elde ettikleri kazanımların neler olduğu sorulduğunda; %67'si bölgedeki vatandaşların memnuniyet seviyesinin arttığını, %58'i bölgedeki yaşam kalitesinin arttığını, %42'si yaşanabilir bir çevrenin oluşturulduğunu, %25'i proje ile faaliyet alanlarıyla ilgili iyileştirilen/geliştirilen tesis sayısının arttığını ve yine %25'i turizme katkı sağlandığını belirtmişlerdir.



Şekil 34 Projeler Sonucunda Elde Edilen Kazanımlar

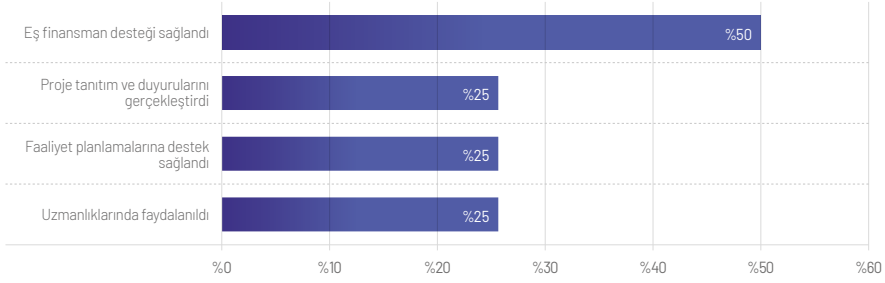
Yararlanıcılara proje kapsamında sağlanan yenilikçi unsurların neler olduğu sorulduğunda, yararlanıcıların %75'i projelerinin bölgede farkındalık yarattığını, %58'i yeni gereksinimlerin farkına varıldığını, %42'si uygulandığı bölgede projenin ilk olduğunu ve %17'si kurumsal ağların gelişmesine katkı sağladığını belirtmiştir. Programın bölgede yaşam kalitesini artırıcı yönde projelere yer vermesi farkındalığın artmasına ve etkisinin yaygın olmasına katkı sağlamıştır.



Şekil 35 Projeler Kapsamında Sağlanan Yenilikçi Unsurların Dağılımı

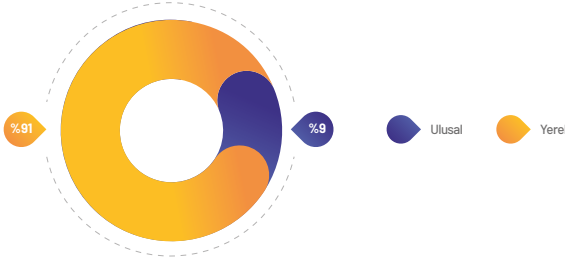
Ankete katılan yararlanıcılara ortak veya iştirakçinin durumu ve projeye katkısının neler olduğu sorulmuştur. %33'ü projelerinde en az 1 ortak ve/veya iştirakçi olduğunu %67'si ise herhangi bir ortak veya iştirakçileri olmadığını belirtmiştir.

Proje ortak ve/veya iştirakçilerin projeye katkısı ayrıntılı olarak incelendiğinde ise yararlanıcıların %50'si projedeki ortak ve/veya iştirakçilerden eş finansman desteği sağladığını, %25'i proje tanıtım ve duyuruların gerçekleştirildiğini, %25'i faaliyet planlamalarına destek sağlandığını, %25'i uzmanlıklarından faydalandığını belirtmiştir.



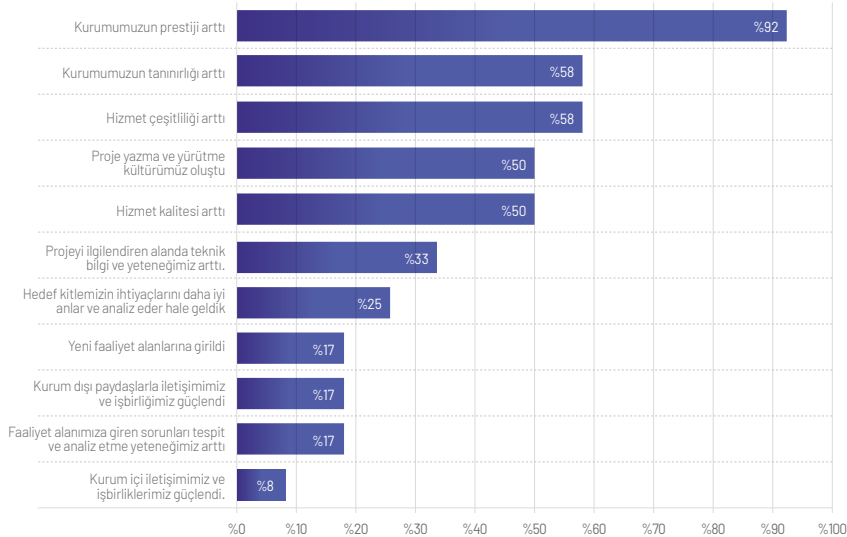
Şekil 36 Projede Yer Alan Ortak ve/veya İştirakçinin Katkısı

Yararlanıcılara projenin kurumlarının tanıtım faaliyetlerine katkı sağlayıp sağlamadığı sorulduğunda ankete katılanların %92'si evet cevabını verirken %8'i hayır cevabını vererek katkı sağlamadığını belirtmiştir. Projelerin kurumların tanıtımlarına katkı verdiğini belirten yararlanıcıların %91'i projelerinin yerel basın ile tanıtıldığını, %9'u ise projelerinin ulusal basında tanıtıldığını belirtmiştir.



Şekil 37 Projelerin Basında Yer Alma Oranı

Ankete katılan yararlanıcılara proje ile kurumlarında ne tür değişikliklerin meydana geldiği sorusu sorulmuştur. Yararlanıcıların %92'si kurum prestijlerinin arttığını, %58'i kurum tanınırlıklarının arttığını, %58'i hizmet çeşitliliğinin arttığını, %50'si proje yazma ve yürütme kültürlerinin oluştuğunu ve %50'si hizmet kalitelerinin arttığını belirtmiştir. Ankete katılan yararlanıcıların %75'inin ajansa tekrar başvuru yaptığı göz önünde bulundurulursa projelerin proje yazma ve yürütme kültürü oluşturmada yüksek oranda etkili olduğu söylenebilir.



Şekil 38 Proje ile Kurumlarda Meydana Gelen Değişikliklerin Değerlendirilmesi

Başarıyla tamamlanan projelerin performans göstergeleri incelendiğinde program düzeyi performans göstergelerinden olan eğitim ve istihdam göstergelerinde hedef belirtmedikleri görülmüştür. Yapılan anket ile yararlanıcılar projeleri kapsamında eğitim verilip verilmediği sorulmuş ve yalnızca bir proje kapsamında eğitim verildiği tespit edilmiştir. Bu proje toplamda 36 kişiye 48 saat eğitim verilmiştir. Ayrıca yararlanıcılara projeleri kapsamında istihdam faaliyetinin gerçekleşip gerçekleşmediği sorulmuştur. Toplam üç projede 76 kişinin istihdamın gerçekleştiği anket ile tespit edilmiştir.

9.2 Tespitler

1. Bölgedeki 37 ilçeden 7 tanesine destek sağlanmıştır. Destek sayısının az olmasında programın bütçesinin düşük olması ve altyapı projelerinin bütçelerinin yüksek olması etkili olmuştur.
2. Destek sağlanan projeler ile bölge halkının memnuniyet seviyelerinin arttığı ve projelerin farkındalık seviyesini arttırdığı yapılan anket ile tespit edilmiştir.
3. Altyapı destek programında projelerin ortak ve/veya iştirakçi ile yürütülmesi konusunun diğer programlara göre daha az olduğu görülmüştür. Tamamlanan projelerin %33'ü ortak ve/veya iştirakçi ile yürütülmüştür. Bu projelerin %50'si ortak ve/veya iştirakçiden eş finansmanın sağlanması konusunda destek almıştır.
4. Ankete katılan yararlanıcıların %75'inin ajansa tekrar başvuru yaptığı tespit edilmiştir. Bu durum projelerin proje yazma ve yürütme kültürü oluşturma konusunda yüksek oranda etkili olduğunun göstergesi olmuştur.
5. Program kapsamında projeler ile bölgede 5 Milyon TL harcama harekete geçirilmiştir ve projelere 2,6 Milyon TL destek sağlanmıştır. Program tasarısında planlanan destek tutarının %87'si projelere aktarılmıştır.
6. Altyapı faaliyetinde 7 proje desteklenmiş ve toplamda 1,7 Milyon TL destek sağlanmıştır. Enerji faaliyetinden 2 adet proje desteklenmiş ve toplamda 430 Bin TL destek sağlanmıştır. Turizm faaliyetinde ise desteklenen 2 adet projeye 322 Bin TL destek sağlanmıştır.
7. Destek verilen 2 adet içme suyu projesinde metreküp başına 271,00 TL maliyetle 708 metreküp içme suyu kapasite artışı sağlanmıştır.
8. Kanalizasyon sisteminin kurulumu için 734 Bin TL harcama gerçekleştirilerek 8.747,76 metre kanalizasyon boru hattı döşenmiştir. Metre başına 83,97 TL harcama yapılmıştır.
9. Atık su arıtma tesisi için 749 Bin TL harcama gerçekleştirilerek 15.000 metrelik boru hattı döşenmiştir. 3.600 metreküp atık su kapasite artışı sağlanmıştır. 1 metreküp atık su geri dönüşüm maliyeti 208,05 TL olarak gerçekleşmiştir.
10. Destek verilen 2 adet enerji projesinde 659,00 TL harcama ile 28,18 kw kurulu güç elde edilmiş ve 18,48 kwh enerji tasarrufu sağlanmıştır.



10. PROGRAMIN İLGİLİLİK DEĞERLENDİRMESİ

10.1 İlgililik Değerlendirmesi

Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programının genel amacı, TR52 (Konya-Karaman) Düzey 2 Bölgesinde, bölge halkının yaşam kalitesinin artırılmasına, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevrenin oluşturulmasına, halk sağlığının gelişimine katkı sağlanmasına, yerel turizme katkı sağlayacak altyapıların kurulmasına ve bölgenin refah seviyesinin artırılmasına katkı sağlanmaktadır.

2009-2010 TR52 Konya-Karaman Bölge Planında vizyon olarak "Ulusal ve uluslar arası düzeyde inovasyon, kümelenme, kalite, markalaşma, kurumsallaşma temellerinde rekabetçi üretim yapılan, sağlıklı, eğitimli ve kültürlü bireylerin yaşadığı, medeniyet değerlerinin korunduğu ve küresel paylaşıma açıldığı bir bölge olmak" vizyonu ortaya konulmuş ve bu vizyona ulaşmak adına dört temel tematik eksen belirlenmiştir. Bunlar;

- E1. Bölgenin Cazibesinin Artırılması, Yatırımcının Bölgeye Çekilmesi ve Turizme Destek Sağlanması
- E2. İnsan Kaynakları Kapasitesinin Geliştirilmesi, Nitelikli İş Gücü Oluşturulması.
- E3. İşletmelerin Rekabet Gücünün Artırılmasına Destek Sağlanması.
- E4. Tarım ve Kırsal Kalkınma İle Çevre ve Küçük Ölçekli Alt Yapıya Destek Sağlanması

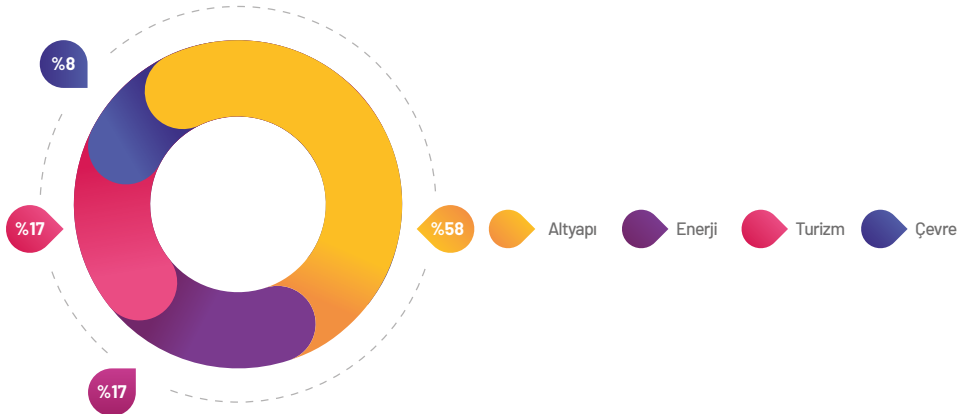
Ayrıca her bir eksenin altında öncelikler ve stratejiler belirlenmiştir. 2009 yılı Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programı, Mevlana Kalkınma Ajansı 2009 Yılı Çalışma Programı ile Ajans uzmanlarının bölgedeki sektör temsilcileriyle yapmış oldukları çalıştaylar ve saha çalışmaları sonucunda elde edilen veriler çerçevesinde hazırlanan 2009-2010 Ön Bölgesel Gelişme Bölge Planında belirtilen hedef ve öncelikler göz önüne alınarak hazırlanmıştır. Programın genel ve özel amaçları tek tek incelendiğinde ise şu tablo ortaya çıkmaktadır:

Program Amaçları	2009-2010 Bölge Planı Tematik Hedefleri
Yerel yönetimlerin küçük ölçekli altyapı projeleri (kentsel dönüşüm, yol, su, kanalizasyon ve atık işleme gibi) ve çevre kalitesini artırılması	4.6- Yerel yönetimlerin küçük ölçekli altyapı (kentsel dönüşüm, yol, su, kanalizasyon ve atık işleme gibi) ve çevre kalitesinin artırmaya yönelik projeler üretmesine destek sağlanması.
Çevrenin korunması, yaşam kalitesinin yükseltilmesi ve yerel turizmin geliştirilmesi katkı sağlayacak müşterek altyapıların sağlanması ve niteliklerinin artırılması	1.1- Bölgenin potansiyel ve yeteneklerini ortaya koymaya dönük araştırmalara, bölgesel cazibesinin artırılmasına yardımcı olacak çalışmalara destek sağlanması. 1.2- Bölgenin tarihi, doğal, kültürel varlıklarının ulusal ve uluslararası düzeyde tanıtımını yaparak turizmi teşvik edecek çalışmalara destek sağlanması. 4.7- Çevreye duyarlı alternatif, yenilenebilir enerji veya temiz teknolojilerin (rüzgâr, jeotermal, güneş vb.) teşviki.

Şekil 39 Program Amaçları İle Bölge Planı İlişkisi

Genel olarak baktığımızda 2009 Küçük Ölçekli Altyapı Destek Programı, bölge halkının yaşam kalitesinin artırılması ve yaşanabilir çevresel ortamların sürdürülebilirliğinin sağlanması yoluyla bölgenin refah seviyesinin artırılmasını amaçlamaktadır. Programda altyapı hizmetlerinin tamamlanması ve geliştirilmesi yoluyla yaşam koşullarının iyileştirilmesi ve yaşanabilir bir çevrenin oluşturulmasına yönelik projeleri desteklenmesi "Tarım ve Kırsal Kalkınma İle Çevre ve Küçük Ölçekli Alt Yapıya Destek Sağlanması" eksenini ile ilişkilendirilmiştir. Bunun yanı sıra yerel turizmin geliştirilmesi katkı sağlayacak müşterek altyapıların desteklenmesini sağlayarak "Bölgenin cazibesinin artırılması, yatırımcının bölgeye çekilmesi ve turizme destek sağlanması" eksenini ile ilgili örnek proje konuları da programda yer bulmuştur.

Bu program kapsamında destek almaya hak kazanarak projelerini başarıyla tamamlayan 12 kurumun proje konuları ve hedefleri incelendiğinde; Bölgedeki altyapı hizmetlerinin tamamlanması ve geliştirilmesi yoluyla yaşam koşullarının iyileştirilmesi en çok başvuru yapılan program amacı olmuştur.



Şekil 40 Projelerini Başarıyla Tamamlayan Kurumların Başvuru Yaptığı Program Hedefleri Dağılımı

10.2 Proje Özelinde Program Hedefleri ve Gerçekleşen Performanslar

Sözleşme Numarası	Proje Adı	Ana Faaliyet	Proje Amacı	Performanslar
TR52/09/KÖA01/034	Keçeciler Pazar Market Projesi	Altyapı	Pazar Alam İnşaatı bölge halkın yaşam kalitesini artırmak	yaklaşık 7000 metrekare alan inşa edilerek bölgedeki 20.000 kişinin hizmetine sunulmuştur
TR52/09/KÖA01/051	Taşkent Belediyesi Sülümen İçme Suyu Kaynağı Rehabilitasyonu Ve Sağlıklı Su Kullanımı Projesi	Altyapı	İçme Suyu Altyapısının Kurulması; bölge halkının yaşam kalitesini artırmak, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevre oluşturmak, halk sağlığının gelişmesine katkı sağlamak	800 metre boru döşenerek içme suyu kapasitesi 408 metreküp artırılmıştır.
TR52/09/KÖA01/066	Muhtar Evleri Solar Elektrik Üretim Sistemi Uygulama Projesi	Enerji	Solar Enerji Elektrik Üretimi; bölge halkının yaşam kalitesinin artırılması ve yaşanabilir çevresel ortamların sürdürülebilirliğinin sağlanması	18,48 kwh enerji tasarrufu sağlanmıştır.
TR52/09/KÖA01/111	Hadım Yalınçevre Belediyesi İçme Suyu Deposu Yapımı	Altyapı	İçme Suyu Altyapısının Kurulması; bölge halkının yaşam kalitesini artırmak, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevre oluşturmak, halk sağlığının gelişmesine katkı sağlamak	İçme suyu kapasitesi 300 metreküp artırılmıştır.
TR52/09/KÖA01/145	Türk Dünyası Kültür Parkı Kanalizasyon (Atıksuyu+Yağmur Suyu) Alt Yapısı İnşaatı Projesi	Altyapı	Kanalizasyon Sistemi Yapılması; bölge halkının yaşam kalitesini artırmak, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevre oluşturmak, halk sağlığının gelişmesine katkı sağlamak	8.747,76 metre kanalizasyon boru hattı döşenmiş ve bölgedeki 155.930 kişiye hizmet sağlanmıştır.
TR52/09/KÖA01/175	Kent Bilgi Sistemi Projesi	Altyapı	Kent Bilgi Sisteminin Kurulması; halka sunulan hizmet kalitesini artırmak, bölge halkının yaşam kalitesini artırmak	Belediye hizmetlerinin takibi ve sunumunda etkin, verimli çalışma sağlanmış ve bölgedeki 132.064 kişiye hizmet sağlanmıştır.
TR52/09/KÖA01/306	Taşeli Yöresi (Sariveliler-Başayla-Ermenek) Köylerinin Köy İç Ortak Kullanım Alanlarının Kilitli Parke Taşı İle Döşenmesi Projesi	Altyapı	Yol Yapmı; bölge halkının yaşam kalitesini artırmak, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevre oluşturmak, bölgenin refah seviyesinin artırılmasına katkı sağlaması	59.000 metrekare alanda yol yapımı/onarım yapılmış ve bölgedeki 19.917 kişiye hizmet sağlanmıştır.
TR52/09/KÖA01/310	Konya Kent Ormanında Güneş Enerji Sistemi Kurulması	Enerji	Solar Enerji İle Aydınlatma Sistemi Kurulumu; bölge halkının yaşam kalitesinin artırılması ve yaşanabilir çevresel ortamların sürdürülebilirliğinin sağlanması	Sosyal alan 9,7 kw hk elektrik enerjisine karşılık gelen güneş enerjisiyle aydınlatıldı.
TR52/09/KÖA01/322	Mevlana Müzesi Derviş Hücresleri Bölümünün Teşhir Tanzim Projesi	Turizm	Müze Teşhir Tanzim; yerel turizmin geliştirilmesi katkı sağlayacak müşterek altyapıların sağlanması ve niteliklerinin artırılması	Mevlana Müzesi'nin derviş hücrelerinin teşhir ve tanzim edilmesi ile bölgede önemli bir tarihi değer turizme kazandırılmıştır.
TR52/09/KÖA01/341	Katı Atık Transfer Merkezi Projesi	Çevre	Katı Atık Transferi ve Depolaması; bölge halkının yaşam kalitesini artırmak, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevre oluşturmak, bölgenin refah seviyesinin artırılması	S29.750 metrekare alan inşa edilmiş ve bölgedeki 85.000 kişiye hizmet sağlanmıştır.
TR52/09/KÖA01/368	Turizm Bilgilendirme Panoları Ve Yön Gösterme Levhaları	Turizm	Turizm Amaçlı Tanıtım Levhalarının Yapılması; yerel turizmin geliştirilmesi katkı sağlayacak müşterek altyapıların sağlanması ve niteliklerinin artırılması	243 adet bilgilendirme ve yön levhası yapılmıştır.
TR52/09/KÖA01/394	Konya Atıksu Arıtma Tesisinde Artırılmış Atıksuların Pilot Ölçekte Geri Kazanımı Ve Alternatif Bir Su Kaynağı Olarak Yeşil Alan Sulamasında Yeniden Kullanımı	Altyapı	Atıksu Arıtma Tesis Kurulumu; bölge halkının yaşam kalitesini artırmak, sürdürülebilir ve yaşanabilir bir çevre oluşturmak	15.000 metre boru hattı döşenerek 3.600 metreküp atıksu kapasite artışı sağlanmıştır.

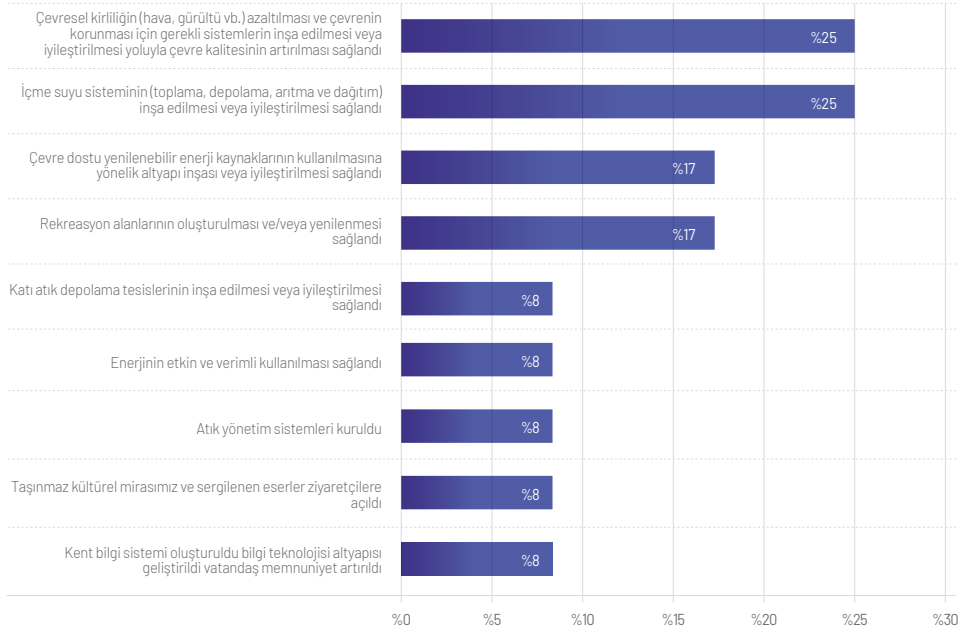
Şekil 41 Proje Özelinde Program Hedefleri ve Gerçekleşen Performanslar

Proje özelinde amaç ve performanslar incelendiğinde program amaçlarına ve rehberde yer alan örnek projelere birebir uygun projelerin desteklendiği görülmüştür. Program amaçlarına bağlantılı olarak belirlenen geniş performans göstergesi sayesinde yararlanıcılar proje hedeflerine uygun göstergeleri seçmiştir.

Ayrıca, altyapı hizmetlerinin planlanması, projelendirilmesi ve gerçekleştirilmesi 2010- 2012 Orta Vadeli Program çerçevesinde de ele alınmış ve 2010 Yılı Programında ise "rekabet gücümüzün artırılması ve sürdürülebilir büyümenin sağlanması için gerekli fiziki altyapının geliştirilmesi ve çevrenin korunması ihtiyacı bulunduğu belirtilmiştir. Yine bu amaca hizmet eden bir program tasarlanarak bu amaçla örtüşen projelere destek sağlandığı görülmüştür.

10.3 Proje Sonucunda Ulaşılan Hedeflerin Değerlendirilmesi

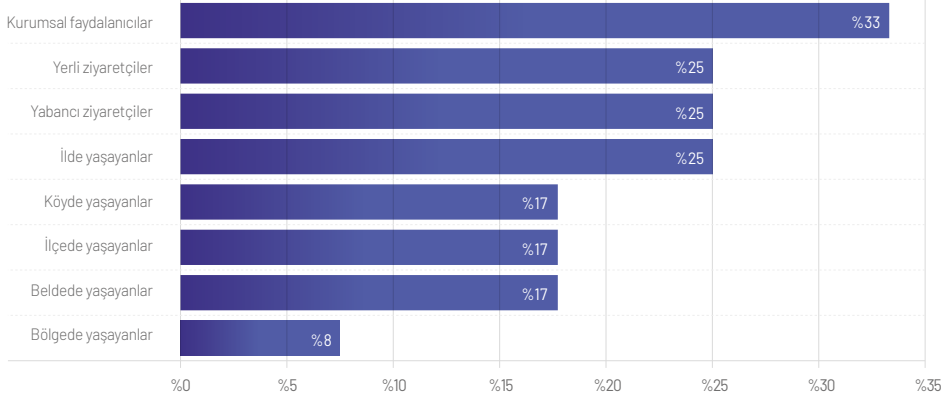
Anket gerçekleştirilen yararlanıcılara projeleri ile hangi hedeflere ulaştıkları sorulduğunda; yararlanıcıların cevaplarının başvurudaki hedefleri ile uyduğu görülmüştür. Yararlanıcıların %25'i çevresel kirliliğin (hava, gürültü vb.) azaltılması ve çevrenin korunması için gerekli sistemlerin inşa edilmesi veya iyileştirilmesi yoluyla çevre kalitesinin artırılması sağlandığını ve yine %25'i içme suyu sisteminin (toplama, depolama, arıtma ve dağıtım) inşa edilmesi veya iyileştirilmesi sağlandığını belirtmiştir. Ankette yer alan diğer seçeneğini işaretleyen iki yararlanıcı müze teşhir tanzim ve kent bilgi sistemi kurulumu yapıldığını belirterek soruyu başvurulara uygun bir şekilde cevaplamıştır.



Şekil 42 Projeler ile Ulaşılan Hedeflerin Değerlendirilmesi

10.4 Proje Hedef Gruplarının Değerlendirilmesi

Yararlanıcılara projelerinde hedef grubun kimler olduğu sorulduğunda; %33'ü kurumsal faydalanıcılar olduğunu, %25'i yerli ziyaretçiler olduğunu, %25'i yabancı ziyaretçiler olduğunu, %25'i ilde yaşayanlar olduğunu belirtmiştir. Kalan kesim ise bölgede yaşayan insanları hedeflediğini belirtmiştir.



Şekil 43 Proje Hedef Gruplarının Değerlendirilmesi

10.5 Tespitler

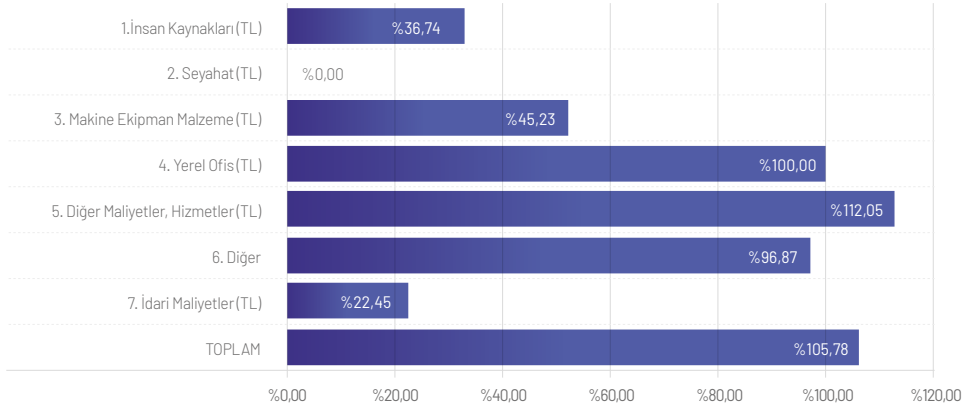
1. Program hedefleri bölge planı ile ilgilidir.
2. Program rehberinde belirtilen örnek projeler ile uyumlu projelere destek sağlanmıştır.
3. Geniş performans seti sayesinde projeler özelinde program hedefine uygun performanslar seçilmiştir.



11. PROGRAMIN VERİMLİLİK DEĞERLENDİRİLMESİ

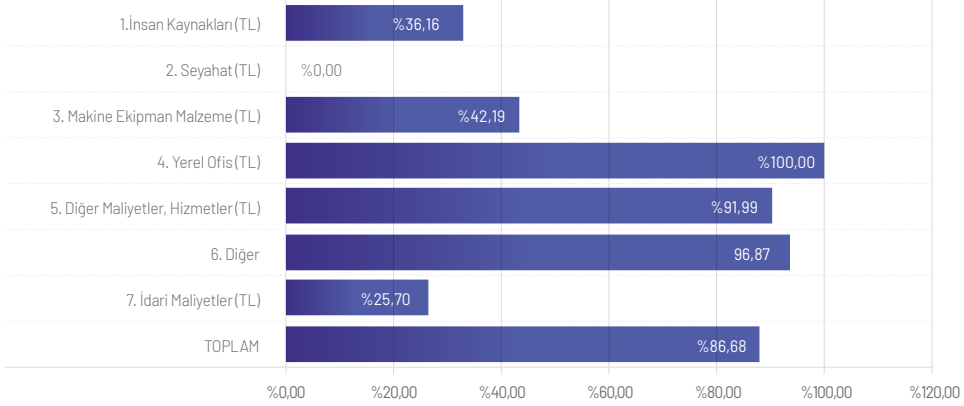
11.1 Projelerde Bütçe ve Destek Kullanım Verimliliğinin Değerlendirilmesi

Programda kullanılan bütçe tertipleri ve kalemleri, Kalkınma Ajansları meri mevzuatında belirlen bütçe formatına göre uygulanmıştır. Bu formata göre proje bütçeleri, İnsan kaynakları, seyahat, makine ekipman, yerel ofis, diğer maliyetler hizmetler, diğer ve idari maliyetlerden oluşmaktadır. Projelerini başarıyla tamamlayan kurumların proje bütçelerini kullanım oranları, %105 gibi bir oran ile sözleşmeye bağlanan bütçe miktarının üzerinde gerçekleşmiştir. Programda idari maliyetler ve insan kaynakları en az gerçekleşmenin olduğu bütçe kalemleri olmuştur. Seyahat bütçe kaleminde yararlanıcılar bütçelerinde herhangi bir destek talebinde bulunmadığı için bu bütçe kaleminde harcama ve destek gerçekleşmemiştir.



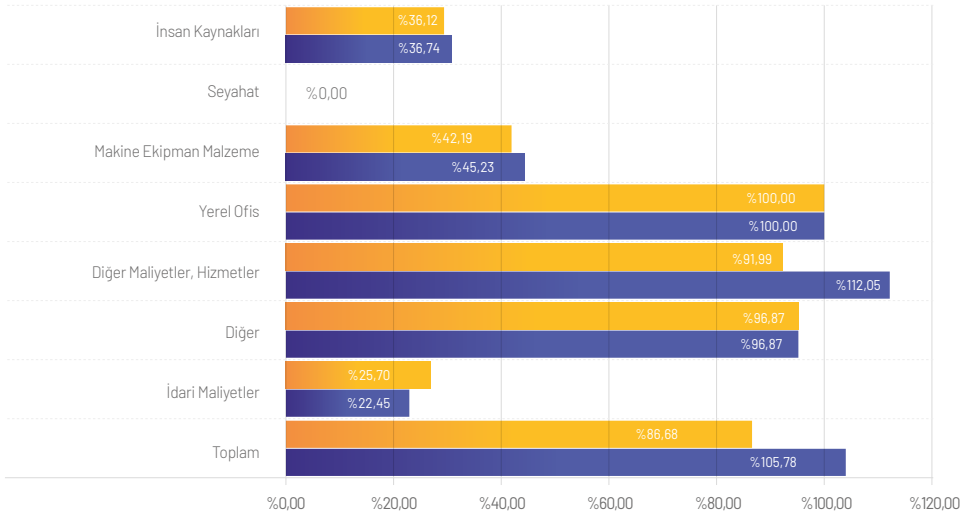
Şekil 44 Tamamlanan Projelerde Bütçe Gerçekleşme Oranları

Tamamlanan projelerde gerçekleşen destek tutarları incelendiğinde; programda kullandırılan destek tutarının sözleşmeye bağlanan destek tutarına oranının %87 oranında olduğu görülmüştür. Programda, bütçe gerçekleşmesinin % 105 oranında, destek gerçekleşmesinin %87 oranında olması, uygun olmayan maliyetlerin oluşmasından kaynaklandığı tespit edilmiştir. Programda en az destek gerçekleştirmeleri, %25 oranla idari maliyetler bütçesi ile %36 oranla insan kaynakları bütçesinde gerçekleşmiştir.



Şekil 45 Tamamlanan Projelerde Destek Gerçekleşme Oranları

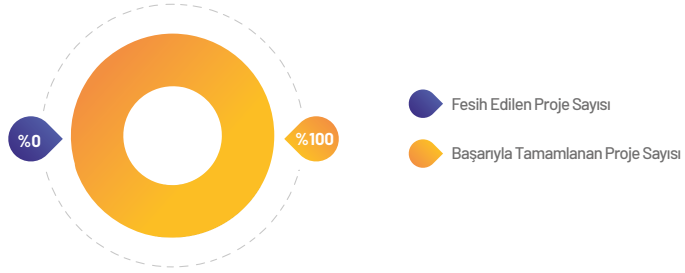
Programda gerçekleşen bütçe ve destek oranları birlikte incelendiğinde, sözleşmeye bağlanan bütçe ve destek oranları ile gerçekleşen bütçe ve destek oranları arasında %11 oranında bir sapmanın meydana geldiği görülmektedir. Bütçe revizyonlarının isabetli olması ve çeşitli sebeplerle ortaya çıkan uygun olmayan maliyetlerin oluşumunun düşük miktarlarda olması başarılı bir destekleme yapıldığının göstergesidir. Böylelikle bütçeler arasında çok fark oluşmamış tüm bütçeler başvuru aşamasında tasarlandığı gibi uygulanabilmesi sağlanmıştır. Bütçe gerçekleşmesinin %11 oranında artması uygun olmayan maliyetlerin oluşmasından kaynaklanmıştır.



Şekil 46 Tamamlanan Projelerde Bütçe ve Destek Gerçekleşme Oranları

11.2 Projelerde Planlama ve Yürütme Verimliliğinin Değerlendirilmesi

Programda sözleşmeye hak kazanan proje yararlanıcılarının tamamı ile sözleşme imzalanmış ve sözleşme imzalanan tüm projeler başarıyla tamamlanmıştır. Bu yüzden programda fesih ve feragatten kaynaklı kullandırılmayan bütçe oluşmamıştır.



Şekil 47 Destek Almaya Hak Kazanan Projelerin Tamamlanma Durumları

Program süresince 11 adet zeyilname talebi gelmiştir. Zeyilnameler süre uzatımı, bütçe değişikliği ve faaliyetlerde değişiklik yapılması hususlarında talep edilmiştir. Söz konusu zeyilnamelerin %55'i süre uzatımı, %36'sı bütçe değişikliği ve %9'u faaliyet değişikliği talebi ile gelmiştir. Proje başına düşen ortalama zeyilname sayısı 0,92 adet olmuştur

Zeyilname gerekçesi	Zeyilname sayısı
Süre Uzatımı	6
Bütçe Değişikliği	4
Faaliyetlerde Değişiklik Talebi	1
Toplam	11
Proje Başına Düşen Zeyilname	0,92

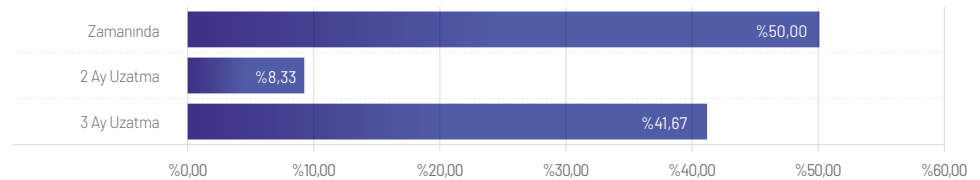
Tablo 10 Zeyilname Sayıları ve Zeyilname Nedenleri

Zeyilname gerekçelerinden birisi olan süre uzatım/kısaltımına ilişkin değerlendirme yapıldığında, tamamlanan projelerde, başvurularda proje sürelerinin ortalamasının 12,50 ay olduğu uygulama sonunda proje sürelerinin ortalamasının 14,13 aya yükseldiği görülmüştür.

Ortalama Başvuru Süresi	Ortalama Gerçekleşen Süre	En Büyük Gerçekleşen Süre	En Küçük Gerçekleşen Süre	En Büyük Başvuru Süresi	En Küçük Başvuru Süresi
12,50	14,13	17	9	15	9

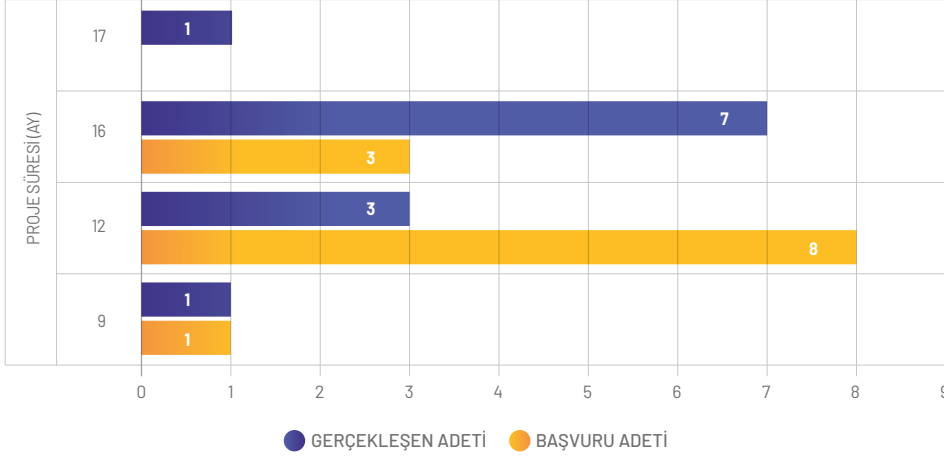
Tablo 11 Proje Sürelerine İlişkin İstatistikler(Ay)

Program kapsamında tamamlanan projelerin süreleri 9-17 ay arasında değişkenlik göstermektedir. Projelerin %50'si başvuru sırasında belirlenen sürelerde tamamlanmıştır. Başvuru esnasında projelerini 12 ayda bitirebileceğini öngören yararlanıcıların %62'sinin uygulama sürecinde faaliyetlerini tamamlamadıkları ve süre uzatım taleplerinin olduğu görülmüştür.



Şekil 48 Tamamlanan Projelerde Süre Değişim Oranları

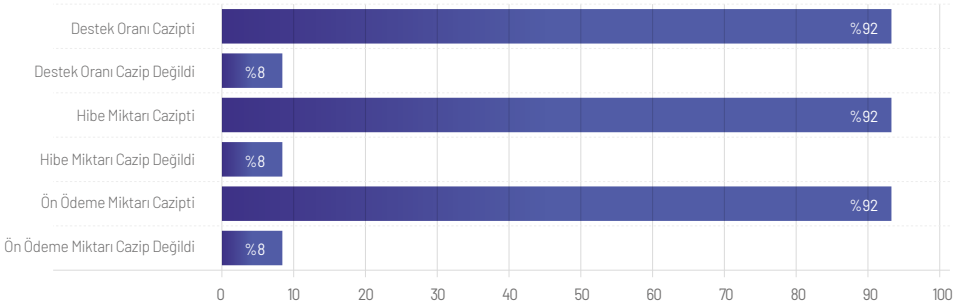
Yararlanıcıların yaklaşık %25'i proje süresini 15 ay olarak tasarlamışlardır. Gerçekleşme süreleri incelendiğinde, gelen uzatma talepleri ile birlikte 15 ayda projelerini bitiren kurum sayısının artış gösterdiği ve oransal olarak yaklaşık %58'e yükseldiği anlaşılmıştır. Proje uzatma talepleri, başvuru proje süreleri 12 ile 15 ay arasında olan yararlanıcılardan gelmiştir.



Şekil 49 Tamamlanan Projelerin Sürelerindeki Değişim

11.3 Projelerde Destek Hibe ve Ön ödeme Verimliliğinin Değerlendirilmesi

Yapılan anketlerde yararlanıcıların destek hibe ve ön ödeme ile ilgili finansal değerlendirmesi sorulduğunda %92 destek oranının cazip olduğunu, %92 hibe miktarını cazip bulduğunu ve %92 ön ödeme miktarını cazip bulduğunu belirtmiştir. Değerlendirme sorusuna yararlanıcılardan yalnızca bir tanesi destek ve ödemeleri cazip bulmadığını belirtmiştir.



Şekil 50 Destek, Hibe ve Ön ödemenin Finansal Olarak Değerlendirilmesi

11.4 Tespitler

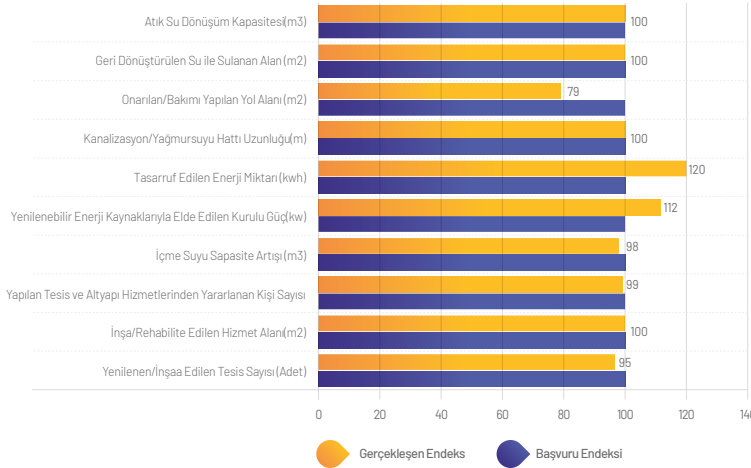
1. Programda sözleşmeye bağlanan projelerin tamamı başarıyla tamamlanmıştır. Sözleşmeye bağlanan desteğin %87'si başarıyla tamamlanan projelere kullanılmıştır.
2. Projelerin %50'si zamanında tamamlanmıştır. Proje sürelerini uzatma talebinde bulunanların büyük bir kısmı projelerini 12 ayda bitirebileceklerini planlayan proje sahiplerinde gelmiştir.
3. Programda bütçe revizyonlarının isabetli olması ve çeşitli sebeplerle ortaya çıkan uygun olmayan maliyetlerin oluşumunun düşük miktarlarda olması başarılı bir destekleme yapıldığının göstergesidir.
4. Ankete katılanların %100'ü (tamamı) projelerinin kaynakların verimli kullanımına katkı sağladığını belirtmiştir.
5. Ankete katılan yararlanıcıların %92'si ajans desteği ile projelerinin daha düşük maliyetle gerçekleştirdiklerini belirtmiştir.
6. Ankete katılan yararlanıcıların %75'i alınan makinelerin daha kaliteli olması konusunda fayda sağladığını belirtmiştir.



12. PROGRAMIN ETKİLİLİK DEĞERLENDİRİLMESİ

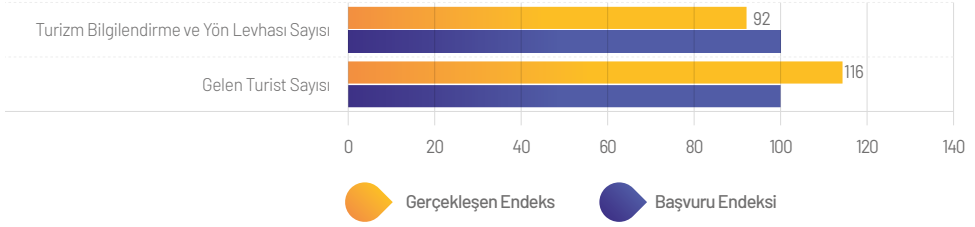
12.1 Projelerde Performans Gerçekleşmelerinin Değerlendirilmesi

Başvuru rehberinde program düzeyinde 5 adet, proje göstergesi olarak ise 30 adet performans göstergesi belirlenmiştir. Rehberde ise belirlenen bu performansların proje özeline uygun olmaması durumunda ilk izleme ziyaretinde uzman ile birlikte şartlara uygun performans göstergelerinin hazırlanabileceği belirtilmiştir. Fakat proje düzeyinde belirlenen gösterge setinin çok geniş olması ve doğru hazırlanmış olmasından dolayı projelerde farklı göstergelerin belirlenmesine gerek duyulmamıştır. Raporda program kapsamında en çok kullanılan ve programın etkisini ölçmemizi sağlayan göstergeler baz alınmıştır. Bu göstergeler; atık su ve içme suyu kapasitesi, yeni yapılan veya rehabilite edilen tesis sayısı ve bu tesislerden yararlanan kişi sayısı, tasarruf edilen enerji miktarı ve yapılan yol alanı alan olarak sınırlanmıştır.



Şekil 51 Proje Performans Göstergelerinin Gerçekleşme Oranları

Program kapsamında destek almaya hak kazanıp başarıyla tamamlanan projeler kapsamında yapılan performans gerçekleşmesi değerlendirilmesinde, projelerde başvuruda belirtilen hedeflere onarılan/bakımı yapılan yol alanı haricinde ulaşıldığı, tasarruf edilen enerji miktarı ve yenilenebilir enerji kaynaklarıyla elde edilen kurulu güç göstergelerinde ise hedeflerin üzerinde gerçekleşme olduğu görülmüştür.

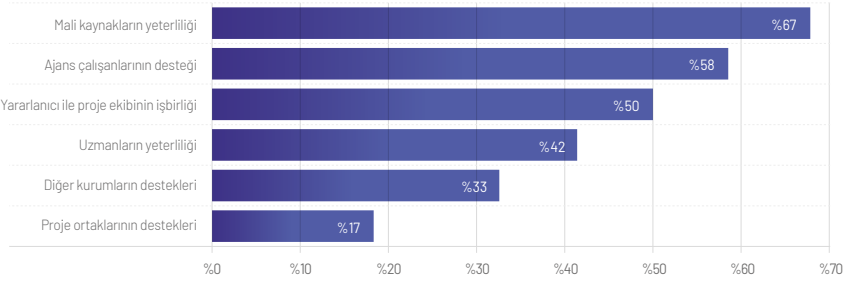


Şekil 52 Turizm Projeleri Performans Göstergelerinin Gerçekleşme Oranları

Program kapsamında altyapı projelerinden farklı olarak turizmin geliştirilmesine katkı sağlamak amacıyla 2 adet projeye destek sağlanmıştır. Bu projelerden ilki Konya'nın da simgelerinden biri olan Mevlana Müzesi'nin derviş hücrelerinin teşhir ve tanzimi edilmesi projesidir. Söz konusu projenin etkilerinin günümüzde hala devam ediyor olması ve Konya turizmde büyük bir paya sahip olması, bu projenin bölge için önemini göstermektedir. Destek sağlanan diğer proje ise bölgedeki tarihi, kültürel, sanat ve doğal değerlerin tanıtılması amacı ile turistlere yönelik bilgilendirme ve yön levhalarının yapılmasıdır.

12.2 Projelerde Ulaşılan Hedeflerin Değerlendirilmesi

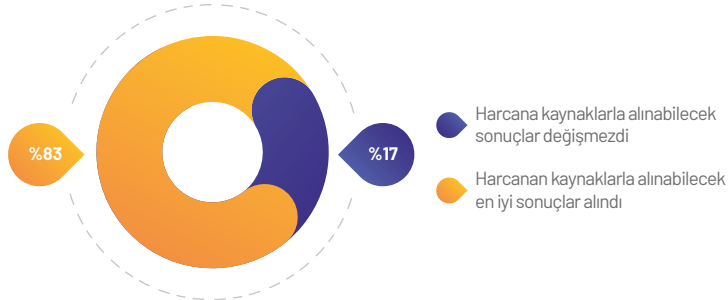
Anket çalışmasında yararlanıcıların proje ile ilgili hedeflere ulaşma hususundaki kanaatleri sorulduğunda yararlanıcıların tamamı hedeflerine ulaştığını belirtmişlerdir.



Şekil 53 Proje Hedeflerine Ulaşılmasında Etki Eden Faktörler

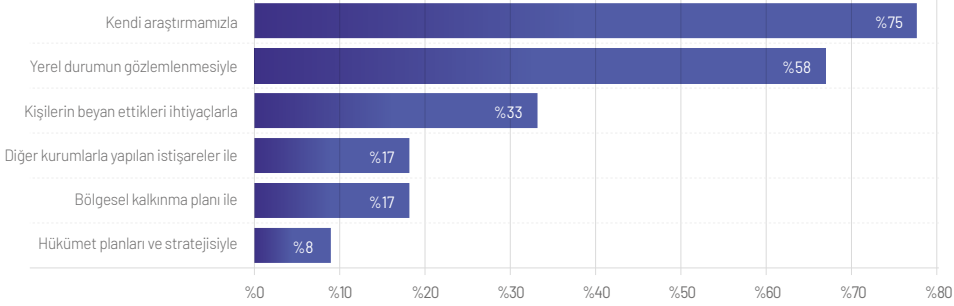
Proje hedeflerine ulaştığını belirten yararlanıcılara proje hedeflerine ulaşmalarındaki etki eden faktörlerin neler olduğu sorulduğunda ise ankete katılan yararlanıcıların %67'si mali kaynakların yeterli olmasının, %58'i Ajans çalışanlarının destek vermesinin, %50'si yararlanıcı ve proje ekibinin işbirliği içerisinde olmasının, %42'si uzmanların yeterli olmasının, %33'ü diğer kurumların destek vermesinin, %17'si ise proje ortaklarının destek vermesinin hedeflere ulaşılmasında etkili olduğunu belirtmiştir.

Yararlanıcılara projeleri ile elde edilen çıktılarla katılanlar külfeti değerlendirmeleri sorulduğunda yararlanıcıların %83'ü harcanan kaynaklarla en iyi sonuçların alındığını, %17'si ise harcanan kaynaklarla alınabilecek sonuçların değişmeyeceğini belirtmiştir.



Şekil 54 Proje ile Katılanlar Külfeti ile Çıktıların Değerlendirilmesi

Projelerde seçilen hedef grupların hangi yöntemle seçildiğine dair yapılan değerlendirmede, yararlanıcıların %75'i hedef grupların kendi araştırmaları ile belirlediklerini, %58'i yerel gözlemlerle belirlendiğini, %33'ü hedef grupların beyan ettikleri ihtiyaçlar ile belirlendiğini, %17'si diğer kurumlarla yapılan istişareler ile belirlendiğini, %17'si bölgesel kalkınma planı ile belirlendiğini ve %8'i ise hükümet planları ve stratejisiyle belirlendiğini belirtmiştir.



Şekil 55 Proje Hedef Grubu İhtiyaçlarının Belirlenmesi Yöntemi

12.3 Tespitler

1. Programda sözleşmeye bağlanan proje bütçesinin %86'sının, desteğin %87'sinin kullanıldığı göz önüne alındığında, başvuruda tanımlanan hedeflere ortalama %101 oranında ulaşılması, programın etkin bir biçimde uygulandığını göstermektedir.
2. Başvuru rehberinde yer alan geniş performans göstergesi seti projelerin amacına uygun bir şekilde belirlenmiş ve projelerin etkisinin ölçülmesinde doğru sonuçlar alınmasını sağlamıştır.
3. Projelerde belirlenen performans göstergesi hedefleri yüksek oranlarda gerçekleştirilmiş ve destek almaya hak kazanan tüm projeler başarıyla tamamlanmıştır.
4. Ankete katılan yararlanıcıların tamamı projeleri ile hedef grubun ihtiyaçlarını karşıladıklarını belirtmişlerdir.
5. Ankete katılan yararlanıcılara Ajans desteği almadan yapabilecekleri yatırım hakkındaki görüşleri sorulduğunda %58'i aynı yatırımı yapacağını, %42'si ise aynı miktarda yatırımı yapamayacağını belirtmiştir.



13. PROGRAMIN SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK DEĞERLENDİRİLMESİ

Ulusal veya yerel ölçekte destek veren kurumların uyguladığı programlarda, programların sürdürülebilirliğin değerlendirilmesinin nasıl yapılacağı net olarak ortaya konulamamıştır. Bu konu ile ilgili farklı metodlar ve farklı yöntemler mevcuttur. Çalışmamızda sürdürülebilirlik değerlendirmesi, program kapsamında proje sonrasında projeden elde edilen kazanımların devamlılığı, kurulan altyapı ile alınan makine ve ekipmanların faal olarak kullanılıp kullanılmadığı, yapılan yatırımla ilgili ek yatırım/faaliyet yapılıp yapılmadığı, proje ile ilgili tanıtım faaliyetlerinin yürütülüp yürütülmediği, proje sayesinde yeni girişimlerin olup olmadığı, ajans desteklerinin başka bir destek programına başvuru yapılmasına katkı sağlayıp sağlamadığı hususlarına göre yapılmıştır.

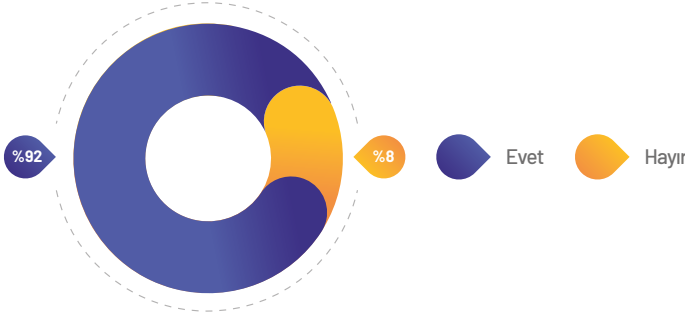
Program kapsamında projeler ile bölgede 5 Milyon TL harcama harekete geçirilmiş ve projelere 2,6 Milyon TL destek sağlanmıştır. Bu destek ile bölgede 18 adet yeni tesis yapılmış, toplamda 445.546 kişi yapılan tesis ve altyapı faaliyetlerinden yararlanmıştır.

Faaliyet bazında inceleme yapıldığında; altyapı faaliyetinde 7 proje desteklenmiş ve toplamda 1.7 Milyon TL destek sağlanmıştır. Desteklenen içme suyu projelerine 137 Bin TL destek verilmiş ve bu destek ile 800 metre boru hattı döşenerek içme suyu kapasitesi 708 metreküp artmıştır. Kanalizasyon ve atık su projelerine 635 Bin TL destek verilmiş ve 23.747 metre boru hattı döşenerek 3.600 metreküp atık su kapasite artışı sağlanmıştır. Destek verilen yol yapımı projesinde ise 321 Bin TL destek ile 59.000 metrekare yol yapımı tamamlanmıştır.

Enerji faaliyetinden 2 adet proje desteklenmiş ve toplamda 430 Bin TL destek sağlanmıştır. Verilen bu destek ile 28,18 kw kurulu güç elde edilmiş ve 18,48 kwh enerji tasarrufu sağlanmıştır. Ayrıca Konya Kent Ormanına 347 adet güneş enerjili aydınlatma üniteleri kurulmuştur.

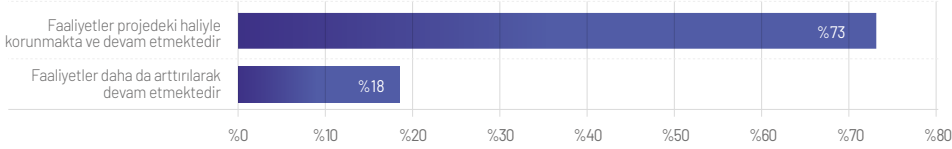
Turizm faaliyetinde ise desteklenen 2 adet projeye 322 Bin TL destek sağlanmıştır. Destek sağlanan projelerden biri olan "Mevlana Müzesi, Derviş Hücreleri Bölümünün Teşhir Tanzim Projesi" günümüzde hala bölge ve ülke genelinde yüksek oranda turizm geliri sağlayan müzelerden biridir. Kültür Turizm Bakanlığı verilerine göre her yıl en çok ziyaret edilen ilk 5 müze içinde yer almaktadır.

Destek programı kapsamında projelerin %75'inde inşaat/yapım işi gerçekleştirilmiş ve bu kapsamda 4 Milyon TL harcama yapılmıştır. Kalan %25'lik kısımda ise turizm, güneş enerjisi ve ofis malzemeleri için yaklaşık 600 Bin TL harcama yapılmıştır. Biri hariç tüm inşaat/yapım işi projeleri Türkiye menşeiili iken aydınlatma projelerinde kullanılan malzemeler Çin menşeiili olmuştur. Alımı gerçekleştirilen ofis malzemeleri ise Çin ve ABD menşeiili olduğu görülmüştür. Bu kapsamda tüm alım ve yapımlar bir arada değerlendirilirse %65'i Türkiye, %29'u Çin kalan %6'sı ise ABD menşeiili olmuştur. Destek alan kurumlarla yapılan ankette inşası yapılan ve alımı yapılan ekipmanların durumu sorulduğunda %76'sı mevcut olduğunu ve faal olarak kullanıldığını belirtirken %24'ü mevcut olmadığını belirtmiştir. Mevcut olmadığını belirtilen ekipmanların ofis malzemelerinden oluştuğu tespit edilmiştir.



Şekil 56 Program Kapsamında Kurulan Altyapıların Mevcudiyet Durumu

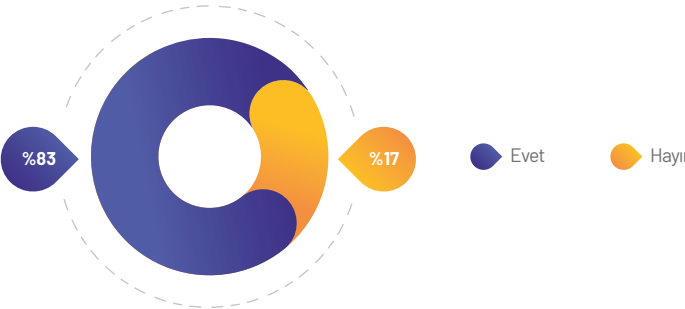
Programın sürdürülebilirliğinin tespiti amacıyla, destek alan kurumlarla yapılan ankette, yararlanıcılara proje ile kurulan altyapının halen kullanılıp kullanılmadığı sorulmuştur. Yararlanıcıların %92'si altyapının kullanımına devam edildiğini belirtirken yalnızca 1 yararlanıcı altyapının mevcut ve kullanımda olmadığını belirtmiştir. Bunun gerekçesi olarak altyapının ekonomik ömrünü doldurmuş olduğunu bu yüzden kullanımın devam etmediğini belirtmiştir.



Şekil 57 Projeler Kapsamında Kurulan Altyapının Kullanım Durumu

Projeler kapsamında kurulan altyapının kullanımda olduğunu belirten yararlanıcıların %73'ü altyapını projedeki haliyle korunmakta olduğunu ve devam ettiğini, %18'i ise faaliyetlerin daha da artarak devam ettiğini belirtmiştir.

Destek alan kurumlara ajansa tekrar destek almak için başvuruda bulunup bulunmayacakları sorulmuştur. Kurumların yaklaşık %83'ü Ajansa tekrar başvuru yapabileceklerini, %17'si de başvuru yapmayacaklarını beyan etmiştir. Yararlanıcıların yaklaşık % 83'ünün ajansa tekrar destek başvurusunda bulunacaklarını ifade etmesi, ajansın genel olarak proje yürütme performansından memnuniyetlerinin de bir göstergesi olarak düşünülebilir. Ayrıca bu durum proje kültürünün bölgede gelişmesi açısından hedeflenen bir göstergedir. Diğer taraftan bu program kapsamında destek alan kurumların %75'inin Ajansın daha sonraki yıllarda uyguladığı destek programlarına başvuru yaptığı tespit edilmiştir.

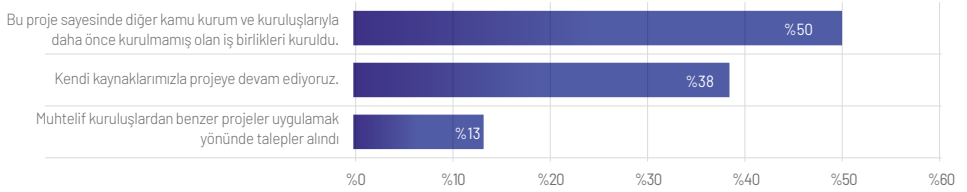


Şekil 58 Ajansa Tekrar Başvuru Yapacaklarını Beyan Eden Kurumların Dağılımı

Program kapsamında yürütülen projelerin sürdürülebilirliği konusunda yapılan değerlendirmede, destek alan kurumlara projelerinin tamamlanmasının ardından aynı alanda ek faaliyet, yatırım yapıp yapmadıkları sorulmuştur. Ankete katılanların yarısı ek faaliyet, yatırımda bulunduğunu belirtirken diğer yarısı herhangi bir faaliyet, yatırımda bulunmadığını belirtmiştir. Ayrıca yararlanıcılara mevcut durumda var olan altyapının sürdürülebilirliğinin sağlanması

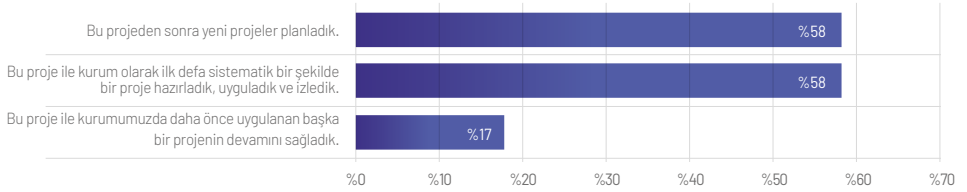
için ek yatırım ihtiyacı sorulmuş ve yararlanıcıların %58'i ek yatırım olmadan sürdürülebilirliğin sağlandığını belirtmiştir. Yararlanıcıların %67'si ise proje sürecinde ve sonrasında proje ile ilgili tanıtım çalışmaları yürüttüğünü belirtmiştir.

Ankete katılan yararlanıcılara yürüttükleri projeleri sayesinde girişimleri olup olmadığı sorulduğunda; yararlanıcıların %67'si girişimleri olduğunu, %33'ü ise herhangi bir girişimleri olmadığını belirtmiştir. Girişimde bulunduklarını belirten yararlanıcıların %50'si projeleri sayesinde diğer kamu kurum ve kuruluşları ile yeni işbirlikleri kurduklarını, %38'i kendi kaynakları ile projeye devam ettiklerini, %13'ü ise benzer projeler uygulamak için teklifler aldıklarını belirtmiştir.



Şekil 59 Proje Sayesinde Girişim Yapan Kurumların Durumu

Sürdürülebilirliğin değerlendirilmesi için sorulan bir diğer soruda yararlanıcılara ajans ile yürütülen projenin katkıları ile ilgili düşünceleri sorulmuştur. Yararlanıcıların %58'i bu proje sonrasında yeni projeler planladıklarını, %58'i sistematik olarak ilk defa proje hazırlayarak yürüttüklerini, %17'si ise projeleri ile daha önce uygulanan projenin devamlılığını sağladıklarını belirtmiştir. Yürütülen projelerle beraber yararlanıcılar proje kültürüne alıştırmış ve yeni projeler üretmeye teşvik edilmiştir. Aynı zamanda yürütülen projeler yararlanıcıların diğer firma, kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapmalarına olanak sağlamıştır.



Şekil 60 Proje İle Elde Edilen Katkıların Değerlendirilmesi

Destek alan kurumlara uyguladıkları projeler sonrasında yeni bir mali yardım için destek başvurusu yapıp yapmadıkları sorulduğunda, projelerini başarıyla tamamlayan 12 kurumdaki 9'unun proje uygulama dönemi bittiğinde farklı bir proje için destek başvurusu yaptıkları görülmüştür. Tekrar başvuru yapanların desteklenme oranları incelendiğinde ise bu oranın %89 gibi yüksek bir oran olduğu görülmüştür.



Şekil 61 Ajansa Tekrar Başvuru Yapanların Desteklerin Durumu



Programda projelerini tamamlayarak ajansa tekrar başvuru yapan kurumların başvuru ve destek alan proje sayıları bakımından inceleme yapıldığında; kurumların başvuru yaptığı projelerinin yaklaşık %56'sının desteklendiği tespit edilmiştir. Destek sağlanan bu projelere günümüze kadar yaklaşık 11 milyon destek ödemesi gerçekleştirilmiştir.

13.1 Tespitler

1. Program kapsamında projelerde tespit edilen performans göstergelerinin ve çıktılarının proje uygulama sonrası da yüksek bir oranla mevcudiyetini koruduğu ve programın sürdürülebilir olduğu değerlendirilmektedir.
2. Ajans desteğinden faydalanan yararlanıcıların daha sonra ihtiyaçlarına göre projeler hazırlayarak farklı kurum ve kuruluşlardan destek aldıkları anlaşılmıştır. Programın kurumlara, proje hazırlama ve proje uygulama konularında tecrübe kattığı tespit edilmiştir.
3. Özellikle kurulan altyapılar başta olmak üzere projeler ile temin edilen ekipmanların %76'sı halen mevcuttur ve faal olarak kullanılmaktadır.
4. Projeler kapsamında tüm alım ve yapımlar bir arada değerlendirilirse %65'i Türkiye, %29'u Çin kalan %6'sı ise ABD menşeli olmuştur.



14. PROGRAM TASARIMINA ÖNERİLER

2009 MDP ile ilgili yapılan etki değerlendirme çalışması sonucu; bu programın başarısı ölçülmeye çalışılmıştır. Bu sayede programın etkinliği, şeffaf ve hesap verilebilirliğinin de arttırılması mümkün olacaktır. Bu çalışmanın, bundan sonraki uygulanacak Mali Destek Programlarının başarısını artıracak çıkarımlar elde etme noktasında fayda sağlayacağı düşünülmektedir.

- **Program hedeflerinin ve proje hedeflerinin seçiminde performans gösterge setlerinin kısa vadeli (proje süresi içerisinde ölçülebilir) ve uzun vadeli (proje sonrası ölçülebilir) şeklinde ayrılması önerilmektedir.**
Mevcut haliyle MDP performans göstergeleri içerisinde proje süresinde ölçülme imkânı olmayan, proje süresini aşan, gelecek zamanlara ait verilerin yer alması program hedeflerine ulaşılmasının değerlendirilmesini güçleştirmektedir.
- **Bölge içi gelişmişlik farklılıklarının giderilmesi noktasında az gelişmiş ilçelerimizin ve taşra bölgelerinin kalkınmasına katkı sağlayacak programlara çıkılması önerilmektedir.**
Mali Destek Programına 37 ilçenin 31 tanesinden destek başvurusu gelmiştir. Fakat destek oranının düşük olmasından dolayı sadece 7 ilçeye destek verilebilmiştir. Az gelişmiş ilçelerimizin ve taşra bölgelerinin kalkınmasına katkı sağlamak amacıyla çıkılan Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programlarında destek bütçesinin oranlarının daha fazla olması gereklidir.
- **Küçük Ölçekli Altyapı Mali Destek Programlarında projelerin uygulama süresinin 12 aydan daha uzun olması proje süre uzatım taleplerinin azalmasına yardımcı olacaktır.**
Değerlendirmesi yapılan programda altyapı/yapım işi faaliyetlerinin yoğun olması bakımından başvuruda proje sürelerini 12 ay olarak talep eden yararlanıcıların proje süre uzatım talebinde bulunduğu görülmüştür. Bu kapsamda KÖA MDP kapsamında desteklenen projelerin başvurularının en az 12 veya 15 ay süreli olarak sunulması proje uygulama aşamasındaki zeyilname taleplerini azaltacaktır.
- **Çıkılacak altyapı mali destek programlarında başvuru aşamasında, projeler sonucunda ortaya çıkması planlanan tesis/yapı/sistemlerin aktif halde tutulacağına dair taahhüt alınabileceği değerlendirilmektedir.**
Projeler sonucunda ortaya çıkan tesis/yapı/sistemlerin yerel aktörler tarafından sahiplenmesinin önemli bir faktör olduğu ve sahiplenmenin olması durumunda, gerekli tedbirlerin alınarak tesislerin aktif hizmet verebildikleri görülmüştür.



15. UYGULANAN ANKET

Referans No	
Kurum adı	
Proje Adı	

BAŞVURU ve UYGULAMA SÜRECİ

1. Proje başvuru süreci ile ilgili olarak projenizde elde edindiğiniz deneyimler doğrultusunda aşağıdaki ifadelere katılıp katılmadığınızı, sizin için en uygun olanları işaretleyerek belirtiniz. Birden fazla kutucuk işaretlenebilir	☐ Mevlana Kalkınma Ajansı'nın destek programları bölgemizdeki kurumlar tarafından bilinmektedir. ☐ Program hakkında bilgi edinmek ve başvuru için gerekli dokümanlara erişmek kolaydı. ☐ Destek Başvuru rehberi ve ekleri açık ve anlaşılırdı. ☐ Program ilgili gereken tüm bilgileri başvuru rehberi ve eklerinde bulabildik. ☐ Verilen destek göz önünde bulundurulduğunda, başvuru sırasında Ajans tarafından istenen bilgi ve belgelerin miktarı uygundu. ☐ Verilen destek göz önünde bulundurulduğunda Ajans tarafından istenen bilgi ve belgelerin kapsamı/içeriği uygundu. ☐ Proje başvurusu yapmak için danışman desteğine ihtiyaç duyduk. ☐ Değerlendirme süreci adildi. ☐ Değerlendirme süreci şeffaftı. ☐ Başvuru ile destek kararının açıklanması arasında geçen sürenin uzunluğu makuldü.
2. Projenizi kim hazırladı?	☐ Kurum Personeli ☐ Danışman Firma ☐ Ortak Kurum Personeli
3. Proje uygulama süreci ile ilgili olarak projenizde elde edindiğiniz deneyimler doğrultusunda aşağıdaki ifadelere katılıp katılmadığınızı, sizin için en uygun olanları işaretleyerek belirtiniz. Birden fazla kutucuk işaretlenebilir.	☐ Mevlana Kalkınma Ajansı ile sözleşme imzalama aşamasındaki prosedür etkin işledi. ☐ Verilen destek göz önünde bulundurulduğunda Ajans tarafından uygulama sürecinde talep edilen ilgi ve belgelerin kapsamı/içeriği uygundu. ☐ Proje izleme sürecinde talep edilen raporlar ve taleplerin seviyesi makuldü. ☐ Destek ödeme süresi uygundu. ☐ Süreçte yaşanan sorunlarla ilgili olarak Ajans gerekli yardımı sağladı. ☐ Proje izleme ve tamamlama aşamasında danışman desteğine ihtiyaç duyduk. ☐ Projenin sonuçlanmasıyla ilgili Ajans tarafından uygulanan prosedür ve talepler makuldü. ☐ Proje süresince Ajans'la kolaylıkla iletişim kurabildik.
4. Projenin insan kaynakları dışındaki eş finansmanını nasıl karşıladınız?	☐ % Nakdi Eş Finansman ☐ % Ortaklardan Nakdi Eş Finansman ☐ % İnsan Kaynakları dışında Eş Finansman olmadı
5. Projenizi kim yürüttü?	☐ Kurum Personeli ☐ Danışman Firma ☐ Ortak Kurum Personeli
6. Projenizin uygulama aşamasında en fazla hangi konularda zorlandınız? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ İzleme faaliyetleri ☐ Görünürlük ve tanıtım ☐ Proje süresi ☐ Ajans ile ilgili iletişim ☐ Raporlama prosedürleri ☐ Satın alma süreci ☐ Sözleşme değişikliği prosedürleri ☐ Diğer
7. Projenizin uygulama aşamasında Ajansın izleme faaliyetlerini nasıl buldunuz? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Kuralcı ☐ Çözüm odaklı ☐ Karmaşık ☐ Bürokratik ☐ Mevcut izleme süreci başarılı proje yürütmemizi sağladı ☐ Diğer

İLGİLİLİK

8. Projenizin gerçekleşmesi sonucunda hangi hedeflere ulaştığınızı düşünüyorsunuz?	☐ Çevresel kirliliğin (hava, gürültü vb.) azaltılması ve çevrenin korunması için gerekli sistemlerin inşa edilmesi veya iyileştirilmesi yoluyla çevre kalitesinin artırılması sağlandı ☐ Atık yönetim sistemleri kuruldu ☐ Katı atık depolama tesislerinin inşa edilmesi veya iyileştirilmesi sağlandı ☐ İçme suyu sisteminin (toplama, depolama, arıtma ve dağıtım) inşa edilmesi veya iyileştirilmesi sağlandı ☐ Kanalizasyon ve atık su arıtma sistemlerinin inşa edilmesi veya iyileştirilmesi sağlandı ☐ Tıbbi atık ve tehlikeli atık bertaraf tesislerinin inşa edilmesi veya iyileştirilmesi sağlandı ☐ Çevre dostu yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanılmasına yönelik altyapı inşası veya iyileştirilmesi sağlandı ☐ Enerjinin etkin ve verimli kullanılması sağlandı ☐ Rekreasyon alanlarının oluşturulması ve/veya yenilenmesi sağlandı ☐ Diğer
9. Projenizin hedef grubu kimlerdir? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Köyde yaşayanlar ☐ Beldede yaşayanlar ☐ İlçede yaşayanlar ☐ İlde yaşayanlar ☐ Bölgede yaşayanlar ☐ Yerli ziyaretçiler ☐ Yabancı ziyaretçiler ☐ Kurumsal faydalanıcılar ☐ Diğer

ETKİNLİK

10. Proje kapsamında yapılan tesis ile gelir elde edildi mi? Cevabınız evet ise elde edilen gelirleri yıllar bazında belirtiniz.	☐ Evet ☐ Hayır 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020
11. Desteklenen projenizi finansal olarak nasıl değerlendirirsiniz?	☐ Destek Oranı Cazipti ☐ Destek Oranı Cazip Değildi ☐ Hibe Miktarı Cazipti ☐ Hibe Miktarı Cazip Değildi ☐ Ön Ödeme Miktarı Cazipti ☐ Ön Ödeme Miktarı Cazip Değildi
12. Projeniz kaynakların verimli kullanımına katkı sağlamış mıdır?	☐ Evet ☐ Hayır
13. Projenizi Ajans desteği olmadan daha düşük maliyetle ile yapabilir miydiniz?	☐ Evet ☐ Hayır
14. Ajans desteği, alınan ekipmanların daha kaliteli olması noktasında fayda sağlamış mıdır?	☐ Evet ☐ Hayır

15. Projeyle elde edilen çıktılarla katılanlar külfet konusundaki görüşünüz nedir?	☐ Harcanan kaynaklarla daha iyi sonuçlar alınabildi ☐ Harcana kaynaklarla alınabilecek sonuçlar değişmezdi ☐ Harcanan kaynaklarla alınabilecek en iyi sonuçlar alındı
16. Ajans desteği almadan da aynı yatırımı yapar mıydınız?	☐ Evet ☐ Hayır ☐ Daha az
17. Projeniz ile hedef grubun ihtiyacı karşılanmış mıdır?	☐ Evet ☐ Hayır
ETKİNLİK	
18. Projenizin amacını nasıl belirlediniz? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Kendi araştırmamızla ☐ Bölgesel kalkınma planı ile ☐ Hükümet planları ve stratejisiyle ☐ Yerel durumun gözlemlenmesiyle ☐ Kişilerin beyan ettikleri ihtiyaçlarla ☐ Diğer kurumlarla yapılan istişareler ile ☐ Ajans aracılığıyla
19. Projeniz ile hedeflerinize ulaştınız mı? Cevabınız evet ise projenizde hedeflerinize ulaşmanıza etki eden faktörler nelerdir? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir) Cevabınız hayır ise projenizde hedeflerinize ulaşmanıza etki eden faktörler nelerdir? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Evet ☐ Hayır ☐ Yararlanıcı ile proje ekibinin işbirliği ☐ Uzmanların yeterliliği ☐ Proje ortaklarının destekleri ☐ Mali kaynakların yeterliliği ☐ Diğer kurumların destekleri ☐ Ajans çalışanlarının desteği ☐ Proje bütçesinin revize edilerek azaltılması ☐ Proje ortağı ile anlaşamama ☐ Bölge ihtiyacının yanlış belirlenmesi ☐ Mali sorunlar ☐ Zaman sorunu
ETKİ	
20. Projeniz kapsamında hedef gruplara yönelik hangi faaliyetler gerçekleştirildi?	☐ Altyapı Faaliyetleri ile Çevre Kalitesinin Artırılması Sağlandı ☐ Atık Yönetim Sistemleri Kuruldu ☐ Katı Atık Depolama Tesisleri İnşa Edildi/İyileştirilmesi Sağlandı ☐ İçme Suyu Sistemi İnşa Edildi/İyileştirilmesi Sağlandı ☐ Kanalizasyon/Atık Su Arıtma Sistemleri İnşa Edildi/İyileştirilmesi Sağlandı ☐ Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Kullanılmasına Yönelik Altyapı Yapıldı ☐ Mahalli İdarelerin Sorumluluğunda Olan Altyapı Projeleri Yapıldı ☐ Diğer
21. Projenizin çıktıları nelerdir? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen katı atık depolama alanı(m3) Proje kapsamında inşa/ rehabilite edilen tesis ile yıllık depolanan katı atık miktarı (Ton) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen içme suyu sistemi ile yıllık ulaşılan içme suyu miktarı (m3) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen içme suyu sistemi ile içme suyunun yeni ulaştığı hane sayısı (Adet) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen içme suyu sistemi için uygulanan boru hattı uzunluğu (Metre) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen atıksu arıtma sistemi ile yıllık arıtılan su miktarı (m3) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen yağmur arıtma sistemi ile yıllık arıtılan yağmur suyu miktarı (m3) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen kanalizasyon hattında kullanılan boru hattı uzunluğu (m) Yenilenebilir enerji kaynaklarıyla elde edilen kurulu güç (kW) Yenilenebilir enerji kaynaklarıyla üretilen yenilenebilir enerji miktarı (kWh) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen açık sosyal alan (m2) Proje ile yeni inşa/rehabilite edilen kapalı sosyal alan (m2) Diğer

22. Projenizin sonucunda elde edilen kazanımlar nelerdir? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Kentsel dönüşüm sağlandı. ☐ İhtiyaç duyulan altyapı hizmetleri tamamlandı/geliştirildi. ☐ Bölgenin yaşam kalitesinin artmasına katkı sağlandı. ☐ Bölgede su ve çevre kirliliğinin azaltılması sağlandı. ☐ Bölgede atık su yönetimine katkı sağlandı. ☐ Proje kapsamında faaliyet alanımıza yönelik iyileştirilen/geliştirilen tesis sayısı arttı. ☐ Yaşanabilir çevrenin oluşumu sağlandı. ☐ Bölgedeki vatandaşların memnuniyet seviyesi arttı. ☐ Turizme katkı sağlandı. ☐ Yerel turizm geliştirildi. ☐ Tarihi yapıların restorasyonu konusunda farkındalık oluşturuldu. ☐ Bölge halkının turizme dayalı gelirinde artış yaşandı.
23. Projenizin sağlamış olduğu yenilikçilik unsurları nelerdir?	☐ Uygulandığı bölgede ilk olması ☐ Farkındalık yaratması ☐ Yeni gereksinimlerin farkına varılması ☐ Kurumsal ağların gelişimine katkı sağlaması Diğer
24. Projenizde ortak ve/veya iştirakçi var mıydı? Cevabınız evet ise projenize nasıl bir katkısı oldu? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Evet ☐ Hayır ☐ Satın Alma faaliyetlerini sağladı ☐ Eğitim materyali sağladı ☐ Proje tanıtımını ve duyurularını gerçekleştirdi ☐ Proje başvurusunu gerçekleştirdi ☐ Faaliyet planlamalarına destek sağladı ☐ Bina desteği sağlandı ☐ Ekipman desteği sağlandı ☐ Eş finansman desteği sağlandı Diğer
25. Proje, kurumunuzun tanıtım faaliyetlerine de katkı sağladı mı? Cevabınız evet ise projeniz basında yer aldı mı? (Yerel/ Ulusal/Uluslararası)	☐ Evet ☐ Hayır ☐ Yerel ☐ Ulusal ☐ Uluslararası
26. Proje ile kurumunuzda ne tür değişiklikler meydana geldi? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Kurumumuzun prestiji arttı ☐ Kurumumuzun tanınırlığı arttı ☐ Hizmet kalitesi arttı ☐ Hizmet çeşitliliği arttı ☐ Yeni faaliyet alanlarına girildi ☐ Proje yazma ve yürütme kültürümüz oluştu ☐ Faaliyet alanımıza giren sorunları tespit ve analiz etme yeteneğimiz arttı ☐ Projeyi ilgilendiren alanda teknik bilgi ve yeteneğimiz arttı ☐ Kurum içi iletişimimiz ve işbirliklerimiz güçlendi ☐ Kurum dışı paydaşlarla iletişimimiz ve işbirliğimiz güçlendi ☐ Hedef kitlemizin ihtiyaçlarını daha iyi anlar ve analiz eder hale geldik Diğer
27. Projeniz kapsamında eğitim verildi mi? Cevabınız Evet ise proje kaç kişiye ne kadar süre eğitim verildi?	☐ Evet ☐ Hayır Eğitim Verilen Kişi Sayısı Eğitim Süresi (Saat)
28. Projeniz kapsamında istihdam gerçekleşmiş midir? Cevabınız Evet ise istihdam edilen kişi sayısı nedir? İstihdamınız dezavantajlı gruplara yönelik ise ayrıca sayısını belirtiniz.	☐ Evet ☐ Hayır İstihdam Edilen Kişi Sayısı İstihdam Edilen Grup (kadın, genç, engelli, hükümlü)

SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK

29. Projeniz ile kurulan altyapının kullanımı devam ediyor mu? Cevabınız Evet ise sizin için geçerli olan faaliyet durumunu/ durumlarını cevaplayınız. Cevabınız Hayır ise sizin için geçerli olan sebebi/sebepleri belirtiniz. (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Evet ☐ Hayır ☐ Faaliyetler projedeki haliyle korunmakta ve devam etmektedir ☐ Faaliyetler daha da artırılarak devam etmektedir ☐ Faaliyetimiz küçültülerek uygulanmaya devam etmektedir Faaliyetlerdeki Artış Miktarı ve Birimi Faaliyetlerdeki Azalış Miktarı ve Birimi Faaliyetlerdeki Azalış Nedeni ☐ Proje sonrası hedef kitle ile faaliyetlerde süreklilik sağlanamadı ☐ Proje kapsamında yapılan altyapı ekonomik ömrünü doldurdu ve kullanılamıyor ☐ Altyapı faaliyetleri için yapılan tesisin bakım-onarım maliyetleri yüksek gelmesinden dolayı kullanılamıyor ☐ Proje kapsamında inşa edilen/geliştirilen merkezlerin yapı ve kullanım izinlerine yönelik yasal sorunlar yaşandı. ☐ Proje çıktılarının yaygınlaştırılmaması veya tanıtımının yapılamaması nedeniyle talep yetersizliği oldu. ☐ Kurumsal strateji ve öncelikler değişti. Diğer
30. Desteklenen projenizin tamamlanmasının ardından aynı alanda ek faaliyetler/yatırımlar yaptınız mı?	☐ Evet ☐ Hayır
31. Sürdürülebilirliğinin sağlanması için yürütülmesi gereken tamamlayıcı ek yatırım ihtiyacı var mıdır?	☐ Evet ☐ Hayır
32. Proje kapsamında oluşturulan altyapı hakkında proje süresince ve sonrasında tanıtım çalışmaları yürütülmüş müdür?	☐ Evet ☐ Hayır
33. Bu proje sayesinde bulunduğunuz girişimler oldu mu? Cevabınız evet ise hangi girişimlerde bulundunuz? (Birden fazla seçenek işaretlenebilir)	☐ Evet ☐ Hayır ☐ Projeyle bağlantılı yeni fiziki yatırımlar ve sosyal aktiviteler gerçekleştirdik ☐ Muhtelif kuruluşlardan benzer projeler uygulamak yönünde talepler alındı ☐ Bu proje sayesinde diğer kamu kurum ve kuruluşlarıyla daha önce kurulmamış olan iş birlikleri kuruldu. ☐ Proje finansmanı için alternatif fon fırsatları konusunda bilgi sağlandı ve yeni projeler geliştirildi. ☐ Kendi kaynaklarımızla projeye devam ediyoruz. Diğer
34. Uyguladığınız proje ile ilgili hangileri söylenebilir?	☐ Bu proje ile kurumumuzda daha önce uygulanan başka bir projenin devamını sağladık. ☐ Bu proje ile kurum olarak ilk defa sistematik bir şekilde bir proje hazırladık, uyguladık ve izledik. ☐ Bu projeden sonra yeni projeler planladık.
35. Proje sonrasında yeniden destek başvurusu yaptınız mı? Cevabınız evet ise hangi kurumdaki ne kadar destek aldınız?	☐ Evet ☐ Hayır Destek Alınan Kurum Destek Alınan Miktar
36. Proje kapsamında alınan ekipmanlar veya altyapı yatırımları halen mevcut mu? Proje kapsamında alınan ekipmanların ürettiği ülkeler nelerdir?	☐ Evet ☐ Hayır Ülke
37. Ajans faaliyet alanlarınızda hibe çağrısı yaptığınızda tekrar başvuru yapar mısınız?	☐ Evet ☐ Hayır



T.C. Mevlana Kalkınma Ajansı

Adres: Konevi Mh. Feritpaşa Cd. No:18
Meram/Konya/Türkiye 42040

Telefon: +90 332 236 32 90

Fax: +90 332 236 46 91

E-Posta: bilgi@mevka.org.tr



mevlanakalkinmaajansi



mevlana_ka



www.mevka.org.tr